



NEX4FOOD: mejorando la seguridad alimentaria, educación y protección de la población vulnerable

EXPEDIENTE SOLHUM/2024/019

Ayuda en Acción (AeA)
ADKOUL

Informe de Evaluación Final

Elaborado del 18 de marzo al 7 de junio de 2026 por Miguel Rico Varadé,
y Pablo Rodríguez López del Río

SUMARIO

LISTA DE TABLAS	II
LISTA DE ACRÓNIMOS.....	II
1. RESUMEN EJECUTIVO	1
2. INTRODUCCIÓN: ANTECEDENTES, DATOS GENERALES Y OBJETIVOS LA EVALUACIÓN.....	4
3. BREVE DESCRIPCIÓN DEL OBJETO DE EVALUACIÓN Y SU CONTEXTO	6
4. DEFINICIÓN DEL PROCESO DE EVALUACIÓN.....	9
4.1 ENFOQUE METODOLÓGICO: DIMENSIONES, CRITERIOS Y PREGUNTAS DE EVALUACIÓN	9
4.2 METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN Y FASES DE ACTUACIÓN.....	10
4.3 LIMITACIONES Y CONDICIONANTES DE LA EVALUACIÓN	11
5. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN	12
5.1 EFICACIA	12
5.1.1 EFICACIA EN CUMPLIMIENTO DEL OBJETIVO ESPECÍFICO.....	12
5.1.2 EFICACIA EN CUMPLIMIENTO DEL RESULTADO 1	14
5.1.3 EFICACIA EN CUMPLIMIENTO DEL RESULTADO 2	18
5.1.4 EFICACIA EN CUMPLIMIENTO DEL RESULTADO 3	20
5.1.5 EFICACIA EN CUMPLIMIENTO DEL RESULTADO 4	23
5.2 ADECUACIÓN Y PERTINENCIA	25
5.3 EFICIENCIA	28
5.4 IMPACTO	30
5.5 SOSTENIBILIDAD	32
5.6 COORDINACIÓN	35
5.7 COBERTURA.....	37
5.8 APROPIACIÓN Y PARTICIPACIÓN.....	39
5.9 ENFOQUES TRANSVERSALES	40
6. CONCLUSIONES.....	42
7. LECCIONES APRENDIDAS	45
8. RECOMENDACIONES	46
9. ANEXOS	48

LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Objetivo General, Específico e Indicadores
Tabla 2. Resultado Esperado 1 e Indicadores
Tabla 3. Cuadro de cumplimiento de Actividades del R1
Tabla 4. Cuadro de cumplimiento de indicadores del R1
Tabla 5. Resultado Esperado 2 e Indicadores
Tabla 6. Cuadro de cumplimiento de Actividades del R2
Tabla 7. Cuadro de cumplimiento de indicadores del R2
Tabla 8. Resultado Esperado 3 e Indicadores
Tabla 9. Cuadro de cumplimiento de Actividades del R3
Tabla 10. Cuadro de cumplimiento de indicadores del R3
Tabla 11. Resultado Esperado 3 e Indicadores
Tabla 12. Cuadro de cumplimiento de Actividades del R4
Tabla 13. Cuadro de cumplimiento de indicadores del R4

LISTA DE ACRÓNIMOS

ACF. Action contre la Faim
ACNUR. Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados
ADKOU. Association pour le Développement de Kourfey
AeA. Ayuda en Acción
AECID. Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo
COFOCOM. Comisión de Tierras Comunales
C/S PGCCA. Comité Subregional para la Prevención y Gestión de Crisis Alimentarias
AHA: African Humanitarian Action
CSI-Centro de Salud Integrado
DDHH Derechos Humanos
FCS: Food Consumption Score (Puntuación de Consumo de Alimentos)
FFVV. Fuentes de Verificación
GIMA. Gestión Integrada de la Malnutrición Aguda
HEA. Household Economy Approach
ICRISAT. International Crops Research Institute for the Semi-Arid Tropics
INTERSOS. Organizzazione Umanitaria Onlus
IOV. Indicador Objetivamente Verificable
MAM. Malnutrición Aguda Moderada
MAP. Marco de Asociación País
MPP. Matriz de Planificación del Proyecto
MUAC: Medición del Perímetro Braquial
OMS. Organización Mundial de la Salud
ONG. Organización no Gubernamental
PBP. Perímetro Braquial
PMA. Programa Mundial de Alimentos
SSA/P. Stratégie de Scolarisation Accélérée / Passerelles
TdR. Términos de Referencia
WASH. Water, Sanitation and Hygiene (Agua, Saneamiento e Higiene)

1. RESUMEN EJECUTIVO

El presente documento incluye el Informe Final de Evaluación del proyecto de intervención humanitaria **“NEX4FOOD: mejorando la seguridad alimentaria, educación y protección de la población vulnerable ejecutado por las organizaciones Ayuda en Acción (AeA) y ADKOUL” Association pour le Développement de Kourfey** con financiación de la Generalitat Valenciana. El informe ha sido elaborado por Miguel Rico Varadé-Consultoría Social y en Cooperación durante los meses de marzo a junio de 2026.

La intervención tenía como objetivo general contribuir a salvar y preservar vidas humanas y reducir el sufrimiento de las poblaciones vulnerables afectadas por la compleja crisis de la región nigerina de Tahoua.. Para lograr este objetivo se buscó mejorar la seguridad alimentaria y nutricional, la educación y la protección de las poblaciones vulnerables del departamento de Tillia, en la región de Tahoua.. Durante la ejecución del proyecto se implementaron actividades 4 grupos de actividades orientadas a la consecución de los siguientes resultados: (i) Mejorar las capacidades de las comunidades y de los centros de salud integrados (CSIs) para la identificación temprana y la gestión de los casos de desnutrición aguda moderada, mejorando la educación nutricional, contribuyendo a mejorar el acceso a alimentos enriquecidos a la población vulnerable; (ii) Reforzar las capacidades de los/as pequeños/as agricultores/as, en materia de producción sostenible y resiliente al cambio climático el acceso a alimentos enriquecidos a la población vulnerable (iii) Reforzar las competencias de los y las agentes clave en la protección y el acompañamiento a las personas expuestas y supervivientes de violencia, abusos y explotación iv) reforzar el acceso a servicios de educación seguros y adaptados para las niñas y los niños desplazados internos y de las comunidades de acogida. El proyecto fue ejecutado del 1 de abril de 2025 al 30 de marzo de 2026.

El objetivo del proceso evaluativo ha sido analizar si la estrategia del proyecto ha sido la adecuada para lograr el éxito de la intervención humanitaria. De forma específica, se ha querido valorar desde una perspectiva técnica la adecuación y pertinencia del diseño de la intervención en relación con el contexto, los niveles de alcance de los resultados esperados y la implementación de los actores involucrados. Para organizar el proceso evaluativo se han establecido dimensiones, criterios y preguntas de evaluación, de acuerdo con los Tdr que rigen la ejecución del servicio. La metodología de evaluación se desarrolló en tres fases: una primera fase de planificación y aproximación metodológica; una segunda de fase de obtención de datos del terreno, durante los meses de mayo a julio de 2024 y una fase final de elaboración del informe final de evaluación.

En el presente informe se han establecido valoraciones acerca de los resultados del proyecto ordenados según los criterios de evaluación, y que expresan los siguientes rendimientos:

- **La intervención alcanzó satisfactoriamente sus objetivos y resultados previstos, logrando el 100% de cumplimiento de los indicadores asociados a los cuatro resultados esperados.** Las acciones implementadas mejoraron la seguridad alimentaria y nutricional, fortalecieron los medios de vida, facilitaron la reintegración educativa de niños y niñas desplazados y reforzaron los mecanismos comunitarios de protección. La evaluación concluye que la estrategia fue altamente eficaz y recomienda su continuidad para consolidar y ampliar los logros alcanzados.
- **El proyecto respondió de manera precisa a las necesidades prioritarias de la población vulnerable de Tillia, adaptándose adecuadamente al contexto de inseguridad alimentaria, desplazamiento forzado y fragilidad institucional.** El diseño integró soluciones técnicas apropiadas para cada sector —nutrición, agricultura, educación y protección— y mantuvo una estrecha alineación con las políticas nacionales y las necesidades expresadas por las

comunidades beneficiarias. La evaluación considera que esta adecuación fue uno de los principales factores que explican los resultados obtenidos.

- **Los recursos financieros, materiales y humanos fueron utilizados de manera adecuada y conforme a la planificación prevista, sin desviaciones significativas de presupuesto y ejecutando el proyecto incluso antes del plazo inicialmente establecido.** La estrategia aprovechó estructuras comunitarias y capacidades locales ya existentes, evitando duplicidades y optimizando costes. La participación de voluntariado, agentes comunitarios y personal capacitado generó además un importante efecto multiplicador que aumentó el rendimiento de la inversión realizada.
- **La intervención produjo efectos positivos relevantes en la vida de la población beneficiaria, especialmente en la mejora de la seguridad alimentaria, la reducción de la malnutrición infantil, el fortalecimiento de la protección comunitaria y el acceso a servicios básicos de salud y educación.** También contribuyó a aumentar la resiliencia de las comunidades frente a futuras crisis. La evaluación no identificó impactos negativos atribuibles al proyecto y considera que los cambios observados son coherentes con la estrategia implementada.
- **Los resultados vinculados al fortalecimiento de capacidades presentan buenas perspectivas de continuidad, ya que agricultores, personal sanitario, docentes y comités comunitarios mantienen los conocimientos adquiridos y continúan aplicándolos.** Sin embargo, la sostenibilidad financiera sigue siendo una debilidad, ya que algunas actividades relacionadas con nutrición y apoyo educativo continúan dependiendo de financiación externa. La consolidación futura requerirá nuevas fuentes de financiación o una mayor integración en los sistemas públicos locales.
- **El proyecto mostró un elevado nivel de coordinación entre Ayuda en Acción, ADKOUL, autoridades locales, centros de salud, servicios técnicos y estructuras comunitarias.** La participación activa en mecanismos de coordinación humanitaria y espacios técnicos favoreció la complementariedad con otras intervenciones, evitó duplicidades y mejoró la eficacia global de la respuesta. Esta articulación institucional fue identificada como un factor clave para el éxito del proyecto.
- **La intervención alcanzó aproximadamente a 50.000 personas entre población desplazada y comunidades de acogida, cubriendo necesidades prioritarias en uno de los contextos más vulnerables de Níger.** La cobertura fue amplia y relevante, especialmente en nutrición, educación y protección. No obstante, la evaluación señala que todavía existen grupos especialmente vulnerables, como algunas víctimas de violencia y explotación, que requieren estrategias adicionales para lograr una inclusión más completa.
- **Las comunidades beneficiarias participaron activamente en las fases de diseño, implementación, seguimiento y evaluación del proyecto.** La intervención promovió mecanismos de rendición de cuentas, formación comunitaria y participación de titulares de derechos, obligaciones y responsabilidades. Este enfoque fortaleció el liderazgo local, favoreció la apropiación de los resultados y mejoró la legitimidad y sostenibilidad de las acciones desarrolladas.
- **El proyecto incorporó de forma consistente los enfoques de género, derechos humanos, participación comunitaria, sensibilidad al conflicto y sostenibilidad ambiental.** Destaca especialmente la inclusión activa de mujeres en actividades productivas, nutricionales y de protección, así como la promoción de prácticas agroecológicas resilientes al cambio climático. La integración de estos enfoques contribuyó a mejorar la equidad, la cohesión social y la sostenibilidad de los resultados obtenidos.

En los capítulos finales de este Informe se incluye una sistematización de las **lecciones aprendidas durante el proceso de ejecución y evaluación, y se aportan una relación de recomendaciones** para próximos años de ejecución de esta intervención-

2. INTRODUCCIÓN: ANTECEDENTES, DATOS GENERALES Y OBJETIVOS LA EVALUACIÓN

El presente informe incluye la Evaluación Externa Final que ha realizado el equipo de Miguel Rico Varadé-Consultoría Social y en Cooperación de la intervención de acción humanitaria **"NEX4FOOD: mejorando la seguridad alimentaria, educación y protección de la población vulnerable"**, ejecutado por Ayuda en Acción (AeA) y ADKOUL. Association pour le Développement de Kourfey, con financiación de la Generalitat Valenciana. El proceso evaluativo se ha desarrollado desde el 18 de marzo al 8 de junio de 2026 por el equipo de Miguel Rico Varadé-Consultoría en Cooperación.

Este proyecto de acción humanitaria se ha desarrollado en Gaweye, Garin Ali, Télemces, Tanahar, Tagaramgaram, Gambane) y la ciudad de Tillia, en el Departamento de Tillia, Región de Tahoua, Níger, y ha sido ejecutado por la organización Ayuda en Acción (AeA) y las organización local ADKOUL, con la financiación de la Generalitat Valenciana.

El resultado del proceso de evaluación ha respondido a los siguientes objetivos:

- Valorar la adecuación y pertinencia del diseño de la intervención en relación al contexto.
- Valorar los niveles de alcance de los resultados planificados de la intervención. Interesa conocer hasta qué punto las actividades ejecutadas han permitido alcanzar los resultados esperados.
- Valorar la práctica de implementación de los actores involucrados, en especial en lo referente a la colaboración entre AeA y ADKOUL, con atención a los procedimientos de comunicación, coordinación y toma de decisiones para facilitar la transferencia de buenas prácticas.
- Valorar la participación de los y las titulares de derechos en la gestión del proyecto y en qué medida la experiencia ha contribuido a fortalecer su protagonismo y liderazgo del desarrollo local.

En la valoración de todas las anteriores dimensiones se ha considerado la prioridad concedida en su diseño y ejecución a la perspectiva de género y edad, al enfoque basado en los DDHH, a la perspectiva de la sensibilidad al conflicto y cultura de paz, a la promoción de la participación de la población sujeto y un enfoque multicultural y medioambiental. A su vez la evaluación responde a las siguientes funciones propias de un proceso evaluativo.

Función formativa: satisfacer las necesidades informativas y de conocimiento de la población y el resto de los actores participantes. En este sentido, el proceso de evaluación:

- Aporta juicios razonados y aprendizajes sustanciales basados en evidencias que permiten a las organizaciones promotoras del proyecto mejorar sus estrategias de intervención en una zona y un sector prioritario y que sean relevantes para las instituciones donantes, útiles para otras organizaciones interesadas en la temática y comprensibles para la ciudadanía.
- Asegura que los varones y las mujeres participantes acceden, comprenden y se apropian de sus principales contenidos.

Función sumativa: analizar el grado de cumplimiento de la planificación prevista, el alcance de los resultados esperados y su impacto sobre los fines perseguidos. Además de:

- Valorar la adecuación y pertinencia del diseño de la intervención en relación al contexto.

- Valorar los niveles de alcance de los resultados planificados de la intervención. Conocer hasta qué punto las actividades ejecutadas han permitido alcanzar los resultados esperados.
- Valorar la práctica de implementación de los actores involucrados, en especial en lo referente a la colaboración entre AeA y ADKOUL, con atención a los procedimientos de comunicación, coordinación y toma de decisiones para facilitar la transferencia de buenas prácticas.

Alcance temporal, la base de análisis de la evaluación se corresponde con el período de ejecución del proyecto, comprendido entre el 01/04/2026 y el 31/03/2026. No obstante, se ha procurado realizar una prospección de los impactos del proyecto a reevaluar en un plazo de 6 meses a la finalización del proyecto.

Actores Implicados

■ **Titulares de derechos / población destinataria**

- Mujeres embarazadas o en período de lactancia en riesgo de malnutrición
- Niños y niñas
- Hombres de las comunidades.
- Madres/Padres de niñas en edad escolar.
- Niños/niñas en edad escolar.
- Productores/as.
- Personas en riesgo y/o supervivientes de violencia, abuso y explotación

■ **Actores comunitarios de base**

- Alcalde/s
- Miembros del Departamento de Ingeniería Rural de Tilia.
- Responsables de los centros de salud integrados (CSI)
- Gestores/as de los centros de salud integrados (CSI)
- Agentes de salud
- Miembros de la Comisión de tierras comunales (COFOCOM)
- Docentes de Centros Educativos.
- Miembros de la Dirección Departamental de Educación.
- Miembros de los Comités Locales de Protección.
- Informadores/as clave en los pueblos afectados
- Mujeres y hombres que participan como voluntarios/as

■ **Equipo de Ayuda en Acción (AeA)**

- Jean Christophe Gerard, Coordinador Regional de Sahel-Director de País-Níger.
- Badjo Sounna Kabirou, Coordinador de Proyecto para la Región de Tahoua.
- Issoufou Abdoul Kader, Asistente de Educación.

■ **Equipo de ADKOUL**

- Namata Boureima, Coordinadora de Proyectos
- Assiatou Mohomed, Agente de campo de para las actividades de nutrición.
- Rhissa Sabit, Agente de Campo para actividades de protección y seguimiento.

3. BREVE DESCRIPCIÓN DEL OBJETO DE EVALUACIÓN Y SU CONTEXTO

El proyecto tiene como objetivo principal **contribuir de manera integrada a la mejora de la seguridad alimentaria y nutricional, así como a la protección de las poblaciones más vulnerables de la Comuna de Tillia, en la región de Tahoua (Níger), con especial atención a siete localidades prioritarias.** Asimismo, incluye intervenciones complementarias en la localidad de Tillia orientadas al fortalecimiento institucional y comunitario, mediante la formación de autoridades locales y servicios técnicos, el apoyo al Comité Nexus del departamento y la continuidad de la asistencia alimentaria y nutricional dirigida a la población desplazada interna. La intervención parte de las necesidades y recomendaciones identificadas por las comunidades en proyectos anteriores, reforzando el enfoque de participación y empoderamiento de los titulares de derechos, especialmente mujeres, pequeños productores, ganaderos y otros grupos en situación de alta vulnerabilidad.

El proyecto aborda un conjunto de factores estructurales que explican la inseguridad alimentaria en la zona, entre ellos la disminución de la producción agrícola y pastoral debido a sequías recurrentes, plagas y variabilidad climática; la inseguridad provocada por la presencia de grupos armados; la subida de precios de los alimentos; el acceso limitado al agua potable; la débil prevención de la desnutrición infantil; y los conflictos sociales entre comunidades agrícolas, ganaderas y desplazadas.

Para dar respuesta a estos desafíos, el proyecto se estructura en cuatro grandes ejes: la mejora del estado nutricional mediante la prevención y tratamiento de la malnutrición aguda y moderada y el fortalecimiento de servicios sanitarios; el refuerzo de la resiliencia de los medios de vida a través de prácticas agroecológicas, apoyo a la producción de miho y diversificación alimentaria; el fortalecimiento de la educación en emergencias mediante aulas de enlace y apoyo escolar para niños y niñas afectados por el cierre de escuelas; y la promoción de la protección y la cohesión social mediante mecanismos de derivación, atención a víctimas de violencia y acciones de gestión de conflictos. Todo ello se enmarca en el enfoque del triple nexo (humanitario-desarrollo-paz) y se alinea con las estrategias nacionales de Níger, los planes humanitarios internacionales y la cooperación española, buscando una respuesta sostenible, coordinada y complementaria en un contexto de alta fragilidad.

Níger atraviesa una crisis humanitaria multidimensional caracterizada por la combinación de inseguridad, desplazamientos forzados, inseguridad alimentaria, malnutrición, pobreza estructural y desigualdad de género. En 2023, más de 400.000 personas se encontraban desplazadas debido al deterioro de la situación de seguridad, mientras que más de 4,5 millones estaban expuestas a la inseguridad alimentaria y la malnutrición. Esta situación se ha visto agravada por los efectos del cambio climático, especialmente la irregularidad de las lluvias y el avance de la desertificación en el Sahel, así como por el aumento de los precios de los alimentos básicos derivado de las sanciones económicas impuestas tras el golpe de Estado de julio de 2023.

Níger se sitúa entre los países con menor desarrollo humano del mundo, ocupando el puesto 189 de 191 países según el Índice de Desarrollo Humano. Asimismo, presenta elevados niveles de desigualdad de género, con una brecha del 62,3 %, una de las más altas a nivel mundial. Según las previsiones humanitarias para 2024, alrededor de 4,6 millones de personas necesitarán asistencia de emergencia y más de 3,4 millones serán especialmente vulnerables durante el período de escasez alimentaria comprendido entre junio y agosto. Además, se prevé un aumento de las vulneraciones de derechos humanos y de los riesgos de protección, particularmente para mujeres y niñas.

Diversos organismos nacionales e internacionales desarrollan intervenciones humanitarias en el país, incluyendo programas de distribución de alimentos, apoyo a la ganadería, alimentación escolar y tratamiento de la malnutrición. Sin embargo, sectores esenciales como agua, saneamiento e higiene (WASH), refugio, protección y educación de emergencia presentan importantes déficits de financiación. La reducción progresiva de las intervenciones de organismos como el Programa Mundial de Alimentos (PMA), junto con la retirada de algunas organizaciones y la suspensión de determinadas fuentes de financiación internacional, incrementan la vulnerabilidad de la población afectada.

Dentro de este contexto, la región de Tahoua constituye una de las zonas más afectadas del país. Con una población superior a cinco millones de habitantes y más de 76.000 personas desplazadas internamente, enfrenta una grave crisis alimentaria y nutricional. Se estima que más de 667.000 personas se encuentran en situación de inseguridad alimentaria aguda, de las cuales cerca de 14.000 corresponden al departamento de Tillia. La escasez de pastos y agua para el ganado, consecuencia de la baja producción en las zonas de pastoreo, compromete gravemente los medios de vida de las comunidades dependientes de la ganadería. Además, el número de localidades vulnerables en la región se ha incrementado significativamente, pasando de 360 en 2023 a más de 1.000 en 2024.

La inflación de los precios de los cereales, especialmente los importados, ha reducido aún más la capacidad de acceso a los alimentos. Los municipios de Abarak, Tassara y Tillia son los más afectados. Los indicadores nutricionales reflejan una situación preocupante, con tasas de malnutrición aguda infantil y anemia en mujeres que superan los umbrales de gravedad establecidos por la Organización Mundial de la Salud. A ello se suma una elevada concentración de población desplazada, especialmente en los departamentos de Tillia y Tassara, donde se encuentra la mayor parte de las personas desplazadas de la región.

Los estudios realizados por organismos humanitarios muestran que gran parte de la población de Tillia no dispone de alimentos suficientes debido a los altos precios, el agotamiento de las reservas familiares y la pérdida de ganado. Entre las estrategias de supervivencia más comunes se encuentran la reducción del número de comidas diarias, el consumo de alimentos de menor calidad y el endeudamiento para adquirir comida. Además, la totalidad de la población consultada señaló interrupciones en sus medios de vida tradicionales, incluyendo agricultura, ganadería, pequeños comercios y trabajo informal.

La educación constituye otro de los sectores más afectados por la crisis. El cierre de numerosas escuelas por motivos de inseguridad ha dejado a miles de niños y niñas sin acceso a la educación. En las localidades evaluadas, únicamente permanecen operativas dos escuelas primarias, ambas con importantes carencias de infraestructura, mobiliario, acceso a agua potable y personal docente. Estas limitaciones dificultan el acceso a una educación de calidad, especialmente para los menores que residen en comunidades aisladas y en entornos inseguros.

En materia de nutrición, la situación de los niños y niñas menores de cinco años es especialmente preocupante. La insuficiencia de alimentos, la limitada cobertura sanitaria y las interrupciones en el suministro de insumos para los centros de recuperación nutricional incrementan el riesgo de malnutrición aguda severa. Las enfermedades infantiles más frecuentes, como diarreas, infecciones respiratorias y malaria, agravan aún más este escenario.

La protección representa otro desafío fundamental. La presencia de grupos armados no estatales y los frecuentes enfrentamientos en la zona generan miedo e inseguridad entre la población. El acceso a servicios de protección es limitado y gran parte de la población desconoce cómo acceder a ellos. Además, existe una elevada proporción de personas sin documentación oficial, lo que

dificulta el acceso a derechos y servicios básicos. Las mujeres se encuentran especialmente expuestas a situaciones de riesgo y violencia, en un contexto marcado por la fragilidad institucional y las tensiones comunitarias.

Frente a esta situación, Ayuda en Acción desarrolla intervenciones en la región desde 2020, centradas en seguridad alimentaria, nutrición, educación de emergencia, protección y fortalecimiento de medios de vida. Las evaluaciones de proyectos anteriores muestran resultados positivos, como la mejora del consumo alimentario de los hogares beneficiarios y el aumento de la productividad agrícola gracias al apoyo técnico y a la promoción de prácticas sostenibles. Estas experiencias han demostrado la eficacia de combinar asistencia inmediata con acciones orientadas a fortalecer la resiliencia de las comunidades.

El proyecto actual se ha desarrollado en siete localidades del departamento de Tillia, alcanzando a cerca de 50.000 personas entre población local y desplazada. Sus acciones se alinean con las estrategias nacionales de seguridad alimentaria y nutricional, así como con los planes humanitarios y de desarrollo impulsados por el Estado de Níger. Entre sus prioridades destacan la asistencia alimentaria y nutricional, el fortalecimiento de los medios de vida, la educación de emergencia, la protección de la infancia y de las mujeres, la prevención de conflictos comunitarios y la promoción de la cohesión social.

No obstante, **el principal desafío sigue siendo la insuficiente financiación de la respuesta humanitaria.** La reducción de recursos ha obligado a numerosos actores a disminuir la duración y cobertura de sus intervenciones, limitando la capacidad de respuesta frente a unas necesidades que continúan aumentando. En consecuencia, la región de Tahoua y, especialmente, el departamento de Tillia requieren una respuesta integral y sostenida que combine asistencia humanitaria inmediata con estrategias de desarrollo y construcción de paz para abordar las causas estructurales de la crisis.

4. DEFINICIÓN DEL PROCESO DE EVALUACIÓN

En este apartado se describen sucintamente las dimensiones, preguntas e indicadores de evaluación y los criterios que se han utilizado para evaluar la intervención.

4.1 ENFOQUE METODOLÓGICO: DIMENSIONES, CRITERIOS Y PREGUNTAS DE EVALUACIÓN

Las dimensiones de la evaluación hacen referencia a la delimitación de los ámbitos de evaluación de los que se desea obtener información exhaustiva e idónea sobre la intervención, y que de forma provisional se propone que sean las siguientes:

- **Diseño:** ("Cómo se organiza la estructura"). Se analiza el modelo de intervención social que se ha organizado con el proyecto.
- **Procesos:** Cómo se ha desarrollado la ejecución de la intervención, qué relaciones se han establecido y cómo se han movilizad los recursos.
- **Resultados** ("Lo que se consigue"). Cuáles han sido los impactos en las personas titulares de derecho del proyecto y qué outcomes o cambios se han constatado en el contexto analizado.

Para la medición y valoración de estas dimensiones se ha realizado un análisis comparativo a partir de los contenidos de la matriz de planificación del proyecto y la constatación in situ del modelo de diseños, procesos y de la obtención de resultados que de forma efectiva se han implementado en el terreno. Una vez definidas las dimensiones se establecieron las preguntas de evaluación, que permitieron identificar los elementos objeto de evaluación, de esta forma se concretó y confirmó lo siguiente: **¿Qué es lo que queremos saber sobre nuestro proyecto?; ¿Qué aspectos se quiere evaluar?; ¿Cuáles son los problemas?**

Para la medición de estas preguntas de evaluación se utilizaron los indicadores de seguimiento de la Matriz de Planificación:

- En primer lugar, dada la coincidencia de nuestras preguntas de evaluación y los indicadores contenidos en la Matriz de Planificación, **se valoró la variación de los indicadores objetivamente verificables de cumplimiento de la intervención contenidos en la Matriz de Planificación**, haciendo uso de las fuentes de verificación de la Matriz, y que fueron diseñados durante la formulación del proyecto.
- Una vez valorados la variación de indicadores cuantitativos, **se realizó una aproximación a los criterios de evaluación.**

En cumplimiento de los términos de referencia que rigen el servicio se ha evaluado los siguientes criterios de evaluación: Adecuación y Pertinencia, Eficacia, Eficiencia, Impacto, Sostenibilidad, Coordinación, Cobertura, y Apropiación y Participación. En el apartado de Anexos se incluyen las matrices de evaluación con los criterios, dimensiones y preguntas de evaluación. Finalmente, el trabajo evaluativo ha permitido obtener los siguientes **rendimientos de la evaluación: conclusiones atendiendo a los criterios de evaluación; lecciones aprendidas y recomendaciones:** para orientar futuras acciones y para rendir cuenta a los agentes relevantes de la intervención.

4.2 METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN Y FASES DE ACTUACIÓN

El enfoque metodológico que se utilizó combinó los métodos de investigación cuantitativos y cualitativos, aplicados por su pertinencia a cada una de las dimensiones y criterios de evaluación

■ Fase 1: Planificación, Aproximación teórica metodológica y elaboración de Informe de Gabinete

Se ha realizado una aproximación teórica y metodológica en la que se ha acotado y definido de manera operativa el alcance de la evaluación a realizar. Para ello, se han realizado análisis preliminares de los siguientes ámbitos.

- **Análisis de Documentación de Planificación del Proyecto:** Estudio exhaustivo de la Matriz de Planificación del Proyecto y de cualquier documentación aportada por la entidad contratante para la planificación del proyecto.
- **Concreción y definición de los criterios:** En conjunto con el equipo de AeA se ha valorado la idoneidad del planteamiento de estudio de las dimensiones y criterio de evaluación, principalmente de las preguntas de evaluación que puedan servir de análisis a la matriz de planificación del proyecto.

En esta fase, en base a la conceptualización del objeto de estudio y a los diferentes niveles de indagación definidos en la fase anterior, se desarrollaron y elaboraron las herramientas y técnicas de recogida de información:

- **Selección de indicadores** y de niveles de indagación objeto de evaluación, en base al punto anterior.
- **Diseño de Entrevistas en profundidad individuales**, con preguntas abiertas orientadas a la respuesta de las preguntas y criterios de evaluación. Se presenta un modelo en los Anexos.

■ Fase de 2: Trabajo de Campo

Durante esta fase se desarrolló la recogida de información de tipo primaria o trabajo de campo, la desarrolló un técnico de cooperación nigerino en coordinación con el equipo de Miguel Rico Varadé, que realizaron las tareas de planificación del trabajo de campo en conjunto con el coordinador de proyecto de AeA. También fueron validadas las técnicas cuantitativas y cualitativas de investigación que se prevén realizar a los siguientes actores/actrices claves:

- **Ejecución de la Entrevista en profundidad individual:** Con informantes claves seleccionados conjuntamente con AeA y de manera equitativa con relación a los/as titulares de derechos, distribuidos según género.
- **Entrevista Grupal:** Con intervinientes clave de las entidades contrapartes, las personas beneficiarias y otras partes interesadas.

En los Anexos se incluye una tabla con información específica sobre los informantes claves y las técnicas de investigación aplicadas para cada uno/a. Esta fase concluyó con la codificación y grabación de la información recogida en las bases de datos diseñadas en la fase anterior. La fase de trabajo de campo la realizó un técnico experto en cooperación nigerino desde el 4 al 15 de mayo de 2026

Fase 3: Elaboración del Informe Final:

En esta fase se analizó la información recogida en base al plan de análisis definido y siguiendo con los objetivos de la evaluación. Se elaboró una versión del Informe Final, con conclusiones, recomendaciones de acuerdo con las Términos de Referencia que rigen el servicio. Finalmente se previó el desarrollo de un Plan de comunicación y difusión de la evaluación:

- **Conclusiones:** Acerca de la coordinación, organización y los contenidos y metodología del proyecto; personas titulares de derechos, titulares de obligaciones y titulares de responsabilidades; objetivos, resultados e impactos de la intervención; elementos de difusión y comunicación.
- **Recomendaciones:** El trabajo de evaluación ha permitido plantear recomendaciones consensuadas de actuación para el proyecto en futuras ediciones y servirá de componente de transparencia de la ejecución del proyecto.

4.3 LIMITACIONES Y CONDICIONANTES DE LA EVALUACIÓN

La evaluación se realizó en un contexto operativo particularmente complejo, caracterizado por limitaciones de acceso y seguridad. Las entrevistas individuales y grupales se realizaron de forma presencial o bien por teléfono al conjunto de los actores relevantes de la intervención por un experto técnico en cooperación nigerino, dada la imposibilidad de asegurar la seguridad de evaluadores extranjeros en la región. Esta limitación fue superada por el experto nigerino que aseguró la ejecución y validez a la implementación de las técnicas metodológicas.

Durante la evaluación no fue posible elaborar un diseño muestral que permitiera validar estadísticamente el tamaño de la muestra de personas entrevistadas. Esto se debió a que se priorizó la participación de las/os actrices/es claves disponibles, considerando sus agendas y la posibilidad real de realizar las entrevistas individuales y grupales durante el período de duración de la fase de trabajo de campo. Por otra parte, en este informe se ha realizado un proceso de triangulación de información mediante entrevistas en profundidad, grupos focales, datos secundarios y tablas de información elaboradas por la organización AeA Sin embargo, no fue posible incorporar ciertas fuentes secundarias provenientes de otras instituciones (como FCS-Níger, Ministerio de Salud de Nigeria, y otros), debido a que la información disponible no se encontraba actualizada.

5. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

5.1 EFICACIA

En el presente criterio de evaluación se mide el **grado de cumplimiento de los objetivos, resultados e indicadores previstos en el proyecto**. La evaluación de la eficacia trata de medir y valorar el grado de consecución de los objetivos inicialmente previstos, es decir, persigue juzgar la intervención en función de su orientación a resultados.

5.1.1 EFICACIA EN CUMPLIMIENTO DEL OBJETIVO ESPECÍFICO

Tabla 1. Objetivo General, Específico e Indicadores

OBJETIVO GENERAL: Contribuir a salvar y preservar vidas humanas y reducir el sufrimiento de las poblaciones vulnerables afectadas por la compleja crisis de la región nigerina de Tahoua.	
OBJETIVO ESPECÍFICO: Mejorar la seguridad alimentaria y nutricional, la educación y la protección de las poblaciones vulnerables del departamento de Tillia, en la región de Tahoua.	IOV.OE.1. Al menos el 80% de los hogares beneficiarios/as de las distribuciones tienen una puntuación de consumo de alimentos aceptable de 35,5 al final del periodo del proyecto (puntuación de consumo de alimentos de Níger - FCS).
	IOV.OE.2. Alcanzar un índice de satisfacción de al menos el 75% de la población destinataria, que indique que la ayuda humanitaria se ha prestado de forma segura, accesible, participativa y transparente durante el proyecto.
	IOV.OE.3. Incremento de al menos del 30% de niños/niñas desplazadas internos y de acogida en particular niñas, reintegrados y retenidos en escuelas primarias durante la implementación del proyecto.
	IOV.OE.4. El 90% de las estructuras comunitarias y/o comités de protección locales han mejorado sus capacidades durante la implementación del proyecto.

Fuente: MPP

El objetivo específico del proyecto se dirige a mejorar la seguridad alimentaria y nutricional, la educación y la protección de las poblaciones vulnerables del departamento de Tillia, en la región de Tahoua. Para valorar el avance y cumplimiento de este objetivo se proponer medir el porcentaje de hogares beneficiarios que tiene una puntuación de consumo favorable (IOV.OE1); el índice de satisfacción de la población destinataria (IOV.OE.2); el incremento niños/as en acogida (IOV.OE.3); y la mejora en

La idoneidad en la elección de los indicadores para la valoración del objetivo específico se cifra en los siguientes aspectos:

- **Son específicos y directamente vinculados a los resultados esperados:** Cada indicador mide de forma clara una dimensión clave del objetivo específico: seguridad alimentaria (consumo de alimentos), calidad de la asistencia humanitaria (satisfacción), acceso y permanencia educativa (reintegración y retención escolar) y fortalecimiento de la protección comunitaria (capacidades de las estructuras locales).
- **Son cuantificables y verificables:** Los indicadores establecen metas concretas expresadas en porcentajes o valores de referencia (80 %, 75 %, 30 %, 90 %) lo que facilita el seguimiento del progreso, la medición de resultados y la evaluación objetiva del grado de cumplimiento.

- **Cubren de forma integral las principales dimensiones del objetivo específico:** En conjunto, los indicadores permiten evaluar los avances en seguridad alimentaria y nutricional, educación, protección y calidad de la respuesta humanitaria, ofreciendo una visión equilibrada y completa de los cambios que el proyecto pretende generar en la población beneficiaria.

De acuerdo a la información obtenida se puede realizar la siguiente valoración de la consecución de los indicadores del objetivo específico:

***IOV.OE.1.** El 80% de los hogares beneficiarios/as de las distribuciones tienen una puntuación de consumo de alimentos aceptable de 35,5*

Tras el proceso evaluativo se puede constatar una mejora comunicada por los propios titulares de derechos, así como por el personal médico en el consumo de alimentos aceptable. Esta circunstancia se ha manifestado reiteradamente por los beneficiarios, sin poder tenerse acceso a una fuente actualizada puntuación de consumo de alimentos de Níger - FCS). Los informes en terreno de AeA también indican la población percibe una reducción de la malnutrición infantil: el 35,1 % de los hogares considera que la situación ha mejorado. La utilización de la harina enriquecida Misola parece estar generando resultados positivos. Los hogares usuarios reportan principalmente una menor frecuencia de enfermedades infantiles (47,8 %) y una mejora en el aumento de peso de los niños (44 %), además de algunos casos de reducción de la malnutrición severa.

***IOV.OE.2.** Un índice de satisfacción de al menos el 75% de la población destinataria*

Una vez finalizada la evaluación, se puede constatar un grado de satisfacción positivo por parte de la población destinataria, reflejando, por otra parte que la asistencia respondió principalmente a necesidades inmediatas. De acuerdo, a las fuentes secundarias aportadas por AeA, en materia de transparencia y rendición de cuentas, el 99 % de las personas beneficiarias afirmó haber comprendido claramente los criterios de selección, reforzando la confianza, la percepción de equidad y la aceptación comunitaria del proyecto.

***IOV.OE.3.** Incremento de al menos del 30% de niños/niñas desplazados internos y de acogida en particular niñas, reintegrados y retenidos en escuelas primarias.*

Durante la ejecución del proyecto piloto se ha incrementado el número de niñas, reintegrados y retenidos en escuelas primarias, a través de una mejora de la escolarización y con la contribución en la ayuda de la nutrición a los escolares.

***IOV.OE.4.** Las estructuras comunitarias y/o comités de protección locales han mejorado sus capacidades durante la implementación del proyecto.*

Tras la el proceso evaluativo, se ha podido confirmar que las estructuras comunitarias y los comités de protección locales mejoraron sus conocimientos sobre higiene y saneamiento en entornos sanitarios y adquirieron capacidades para sensibilizar a la comunidad y promover buenas prácticas de higiene. La capacitación resultó pertinente y beneficiosa, contribuyendo a la prevención de enfermedades relacionadas con la insalubridad y a la mejora de las condiciones de vida de la población.

De acuerdo a los anteriores datos se puede confirmar un avance progresivo en el cumplimiento de los indicadores previstos para el objetivo específico, lo que muestra la idoneidad de las actividades diseñadas para la mejora de los indicadores señalados, y, por consiguiente, para la consecución del objetivo específico y general de la intervención.

Finalmente, se puede resaltar la eficacia general de la intervención para la consecución de los objetivos del proyecto, y la pertinencia de su reedición en años posteriores para profundizar en los resultados alcanzados durante el presente período de ejecución, a través de nueva fase del proyecto con semejante metodología de actuación

5.1.2 EFICACIA EN CUMPLIMIENTO DEL RESULTADO 1

El resultado 1 cuenta con 3 indicadores de cumplimiento referentes al fortalecimiento de Centros de Salud Integrados para la mejora en la identificación, prevención y tratamiento de la malnutrición aguda moderada (MAM); el acceso a la harina fortificada para el tratamiento de la MAM; y la gestión de casos.

Tabla 2. Resultado Esperado 1 e Indicadores

Mejoradas las capacidades de las comunidades y de los centros de salud integrados (CSIS) para la identificación temprana y la gestión de los casos de desnutrición aguda moderada, mejorar la educación nutricional, contribuyendo a mejorar el acceso a alimentos enriquecidos a la población vulnerable (niños, niñas y madres vulnerables) de Tillia.	IOV.RE1.1. 4 centros de salud integrados (CSI) fortalecidos para mejorar la identificación, prevención y tratamiento de casos de MAM durante el desarrollo del proyecto.
	IOV.RE1.2. Al menos 2500 beneficiarios/as, incluidos niños y niñas de 6 a 59 meses, mujeres embarazadas y lactantes, tienen acceso a harina fortificada durante la implementación del proyecto para la prevención y tratamiento de la MAM.
	IOV.RE1.3 Al menos 25 personas capacitadas/fortalecidas para mejorar la detección y gestión de casos de MAM durante la implementación del proyecto.

Fuente: FFVV

&1. Diseño: Los indicadores para evaluar el resultado 1 se consideran válidos dado que sirven para medir el fortalecimiento de las capacidades de las comunidades y de los centros de salud integrados (CSIS) para la identificación temprana y la gestión de los casos de desnutrición aguda moderada, así como para mejorar la educación nutricional

&2. Proceso: Durante la ejecución del proyecto se desarrollaron 10 tipos de actividades para lograr el resultado 1 y los indicadores propuestos en la matriz de planificación, que se describen en el siguiente cuadro y que han sido cumplidos en su totalidad.

Tabla 3. Cuadro de cumplimiento de Actividades del R1

ACTIVIDADES	PORCENTAJE CUMPLIMIENTO
A1.1. Distribución de paquetes de alimentos a hogares vulnerables	100%
A1.2. Implementar una campaña de detección de casos de MAM en la zona de intervención en colaboración con las estructuras sanitarias comunitarias.	100%
A1.3 Formación de voluntarios/as comunitarios/as y sensibilización de la comunidad sobre la desnutrición	100%
A1.4 Construcción/rehabilitación de almacenes en CSI	100%
A1.5 Abastecimiento de harina fortificada para instalaciones sanitarias y escuelas	100%
A1.6 Sensibilización sobre el uso adecuado de la harina fortificadas	100%

A1.7 Formación a las y los profesionales de los centros de salud para la identificación de casos de MAM en la zona de la intervención	100%
A1.8 Equipar y formar en el uso del perímetro braquial (PB) para la detección comunitaria de la MAM y en el uso de harina fortificada en la alimentación para niños y niñas menores de 5 años	100%
A1.9 Identificación de hogares en crisis alimentaria en las comunidades de intervención	100%
A1.10 Apoyo al almacenamiento y distribución de harina fortificada a través de centros de salud integrado (CSIS)	100%

Fuente: FVV

A1.1. Distribución de paquetes de alimentos a hogares vulnerables

Durante la ejecución del proyecto se distribuyeron paquetes de alimentos y harina fortificada en 300 hogares vulnerables de comunidades desplazadas y de acogida. Con esta acción se pretendía dar atención a niños con Malnutrición Aguda Moderada (MAM). La actividad permitió mejorar el acceso a alimentos básicos durante los períodos de mayor inseguridad alimentaria. Asimismo, las familias beneficiarias recibieron apoyo nutricional adaptado a sus necesidades más urgentes. La intervención ha priorizado especialmente a mujeres embarazadas, madres lactantes y menores de cinco años. Gracias a esta acción, el proyecto ha contribuido a prevenir el deterioro nutricional y a reforzar la resiliencia comunitaria.

A1.2. Implementar una campaña de detección de casos de MAM en la zona de intervención en colaboración con las estructuras sanitarias comunitarias.

Durante la ejecución del proyecto se desarrollaron campañas comunitarias para la detección temprana de casos de malnutrición aguda moderada. A través de controles periódicos y actividades de sensibilización, los equipos comunitarios identificaron a personas en situación de riesgo nutricional. Para mejorar el alcance de la actividad se organizaron equipos de voluntarias comunitarias supervisadas por el equipo del proyecto en colaboración con trabajadores/as sanitarios/as del distrito sanitaria, que realizaron acciones de medición de la circunferencia del brazo o perímetro braquial (PA) y la búsqueda de edemas. La actividad facilitó la derivación de casos a los servicios de salud correspondientes y ha fortalecido la capacidad de respuesta de las comunidades. Además, las familias recibieron orientación básica sobre prevención y seguimiento nutricional. Con ello, el proyecto ha reforzado los mecanismos locales de vigilancia y protección de la salud infantil.

A1.3 Formación de voluntarios/as comunitarios/as y sensibilización de la comunidad sobre la desnutrición

El equipo de la contraparte local ADKOUL capacitó a 10 voluntarios/as comunitarios/as en la identificación temprana de signos de desnutrición y en prácticas básicas de prevención. Las sesiones formativas incluyeron el uso de herramientas de medición nutricional y pautas de alimentación infantil. Además, se realizaron visitas domiciliarias para reforzar los conocimientos adquiridos y promover hábitos saludables. La actividad sirvió para fortalecer la implicación de las comunidades en la prevención de la malnutrición, contribuyendo a la consolidación de una red local de apoyo y seguimiento nutricional.

A1.4 Construcción/rehabilitación de almacenes en CSI

En el marco de esta actividad se construyeron y rehabilitaron 3 almacenes dentro del CSI (centro de salud integrado) de Gambane, Gaweye y Telemces, que se utilizarán para mejorar las condiciones de almacenamiento de la harina fortificada. Almacenes en distintos centros de salud integrados con el fin de mejorar la gestión de insumos nutricionales. Las infraestructuras rehabilitadas han permitido almacenar harina fortificada y otros suministros en condiciones adecuadas. La actividad se desarrolló en coordinación con autoridades locales y personal técnico sanitario. Asimismo, los centros de salud fortalecieron sus capacidades logísticas y operativas. Gracias a esta intervención, el proyecto ha garantizado una mejor disponibilidad y conservación de los recursos nutricionales.

A1.5 Abastecimiento de harina fortificada para instalaciones sanitarias y escuelas

El proyecto suministró harina fortificada a centros sanitarios y comedores escolares de las comunidades beneficiarias. Esta actividad permitió reforzar la prevención y el tratamiento de la malnutrición entre niños/as y mujeres embarazadas o lactantes. Paralelamente, los comités de gestión y responsables de almacén recibieron formación para mejorar la administración de los recursos distribuidos. El apoyo nutricional ha contribuido a cubrir necesidades básicas en contextos de alta vulnerabilidad. De esta manera, el proyecto ha asegurado la continuidad de la asistencia alimentaria en las zonas de intervención.

A1.6 Sensibilización sobre el uso adecuado de la harina fortificadas

Durante la ejecución del proyecto se organizaron sesiones de sensibilización y demostraciones culinarias dirigidas a familias vulnerables. A través de estas actividades, las personas participantes aprendieron a preparar recetas nutritivas utilizando productos locales y harina fortificada. También se difundieron mensajes educativos mediante programas de radio comunitaria. La actividad ha promovido hábitos alimentarios más saludables y una mejor comprensión de la prevención de la malnutrición. En consecuencia, el proyecto ha fortalecido la educación nutricional en las comunidades beneficiarias.

A1.7 Formación a las y los profesionales de los centros de salud para la identificación de casos de MAM en la zona de la intervención

Durante la ejecución del proyecto se formó al personal sanitario en la detección y tratamiento de la malnutrición aguda moderada. Las sesiones de capacitación han permitido actualizar conocimientos técnicos y mejorar los procedimientos de atención nutricional. Asimismo, se ha reforzado la coordinación entre profesionales sanitarios y voluntariado comunitario en el protocolo GIMA (Gestión Integrada de la Malnutrición Aguda): protocolo oficial del Ministerio de Salud de Níger para la detección y tratamiento de la MAM. La formación fue impartida por el Departamento de Nutrición bajo la supervisión del equipo del proyecto, y en ella participaron 10 trabajadores/as sanitarios/as y 4 trabajadores/as de ADKOUL. El personal participante ha adquirido herramientas para ofrecer una respuesta más rápida y eficaz a los casos detectados. Gracias a ello, el proyecto ha fortalecido las capacidades del sistema sanitario local.

A1.8 Equipar y formar en el uso del perímetro braquial (PB) para la detección comunitaria de la MAM y en el uso de harina fortificada en la alimentación para niños y niñas menores de 5 años

En marco de esta actividad se dotó a trabajadores/as sanitarios/as y voluntariado comunitario de materiales en la toma de medidas braquiales para detectar precozmente los casos de desnutrición.

A su vez, se ayudó a utilizar harina mejorada en la preparación de comidas para niños/as menores de 5 años. El equipamiento entregado ha facilitado la realización de controles periódicos y derivaciones tempranas. Además, las madres comunitarias han asumido un papel activo en la vigilancia nutricional infantil. La actividad ha fortalecido la capacidad de respuesta comunitaria frente a situaciones de riesgo. Con ello, el proyecto ha reforzado la prevención de la desnutrición en las zonas de intervención.

A1.9 Identificación de hogares en crisis alimentaria en las comunidades de intervención

A través del enfoque HEA (*Household Economy Approach*) se identificaron hogares en situación de crisis alimentaria mediante procesos participativos y herramientas de análisis socioeconómico. Esta identificación fue realizada por parte del equipo del proyecto con el apoyo de las autoridades locales, el comité subregional para la prevención y gestión de crisis alimentarias (C/S PGCCA) y los líderes y lideresas comunitarios/as.. La información recopilada ha permitido orientar de forma más precisa la asistencia humanitaria. Asimismo, la actividad ha favorecido una distribución más transparente y equitativa de los recursos disponibles. Gracias a este proceso, el proyecto ha mejorado la focalización de las ayudas alimentarias.

A.1.10 Apoyo al almacenamiento y distribución de harina fortificada a través de centros de salud integrado (CSIS)

El proyecto apoyó la gestión del almacenamiento y las operaciones de distribución mediante capacitaciones y primas de motivación dirigidas a voluntarios/as comunitarios/as responsables de los CSI. En coordinación con el distrito sanitario, se les formó en gestión de almacenes, mantenimiento y organización de la distribución conforme a las normas humanitarias. Asimismo, se realizaron sesiones de sensibilización y demostraciones culinarias sobre el uso y los beneficios de la harina fortificada, dirigidas a 25 mujeres líderes y 60 voluntarios/as comunitarios/as. Además, las tres tiendas fueron equipadas con materiales de almacenamiento y mantenimiento para proteger los productos de las inclemencias del tiempo, así como con productos fitosanitarios no nocivos para el control de roedores e insectos.

&.3. Dimensión-Resultado:

Tabla 4. Cuadro de cumplimiento de indicadores del R1

INDICADOR ESPERADO	I. ESPERADO	% CUMPLIMIENTO DEL I. ESPERADO
IOV.RE1.1. 4 centros de salud integrados (CSI) fortalecidos para mejorar la identificación, prevención y tratamiento de casos de MAM durante el desarrollo del proyecto.	IOV.RE1.1. Se han fortalecido 4 centros de salud integrados (CSI) fortalecidos para mejorar la identificación, prevención y tratamiento de casos de MAM	100%
IOV.RE1.2. Al menos 2500 beneficiarios/as, incluidos niños y niñas de 6 a 59 meses, mujeres embarazadas y lactantes, tienen acceso a harina fortificada durante la implementación del proyecto para la prevención y tratamiento de la MAM.	2500 beneficiarios/as, incluidos niños y niñas de 6 a 59 meses, mujeres embarazadas y lactantes, tienen acceso a harina fortificada	100%
IOV.RE1.3 Al menos 25 personas capacitadas/fortalecidas para mejorar la detección y gestión de casos de MAM durante la implementación del proyecto.	25 personas han sido capacitadas para mejorar la detección y gestión de casos de MAM	100%

Fuente: FFVV

Factores Relevantes de la Eficacia del Resultado 1.

- Se han realizado todas las actividades asignadas al resultado 1 y se han alcanzado todos los indicadores con un porcentaje del 100%.
- La ejecución se apoyó en una amplia movilización de voluntariado comunitario, líderes/as locales y madres comunitarias, lo que favoreció la identificación de beneficiarios/as, la detección temprana de casos de malnutrición y la apropiación de las acciones por parte de las comunidades.
- La colaboración entre el proyecto, el distrito sanitario, los centros de salud integrados (CSI) y el Departamento de Nutrición permitió reforzar la detección, derivación y seguimiento de los casos de malnutrición, así como mejorar la calidad de la atención nutricional.
- Las formaciones impartidas a personal sanitario, voluntariado comunitario y responsables de almacén contribuyeron a mejorar los conocimientos y competencias en materia de prevención, detección y gestión de la malnutrición, así como en almacenamiento y distribución de insumos.
- La construcción y rehabilitación de almacenes, junto con el suministro de harina fortificada y equipamiento específico, garantizó mejores condiciones de conservación de los productos y una distribución más eficiente y continua de la asistencia nutricional.
- La identificación de hogares en situación de crisis alimentaria mediante el enfoque HEA y las campañas de detección comunitaria permitieron dirigir la asistencia hacia las personas más vulnerables, combinando acciones de respuesta inmediata con medidas de prevención y educación nutricional.

Tras el proceso evaluativo se puede confirmar que se ha alcanzado el Resultado Esperado 1 del proyecto, sus indicadores de cumplimiento, así como han sido ejecutadas todas sus actividades

5.1.3 EFICACIA EN CUMPLIMIENTO DEL RESULTADO 2

El resultado 2 cuenta con 2 indicadores de cumplimiento referentes a la adopción de técnicas agroecológicas y resilientes; y al aumento de la producción agrícola en un 10 por ciento..

Tabla 5. Resultado Esperado 2 e Indicadores

Reforzadas las capacidades de los/as pequeños/as agricultores/as, en materia de producción sostenible y resiliente al cambio climático	IOV.RE2.1. Al menos el 80% de los/as agricultores/as beneficiarios/as están adoptando algunas de las técnicas agroecológicas y resilientes demostradas durante la ejecución del proyecto.
	IOV.RE.2.2 Al menos el 75% de los/as productores/as beneficiarios/as han aumentado su producción agrícola al menos un 10% al final del periodo del proyecto.

Fuente: MPP

&1. Diseño: Los indicadores para evaluar el resultado 2 se consideran válidos dado que sirven para valorar el refuerzo de las capacidades de los/as pequeños agricultores/as en materia de producción sostenible y resiliente al cambio climático.

&2. Proceso: Durante la ejecución del proyecto se desarrollaron 4 tipos de actividades para lograr el resultado 2 y los indicadores propuestos en la matriz de planificación, que se describen en el siguiente cuadro y que han sido cumplidos en su totalidad.

Tabla 6. Cuadro de cumplimiento de Actividades del R2

ACTIVIDADES	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO
A2.1 Distribución de semillas mejoradas de mijo y sorgo a grupos de agricultores/as	100%
A2.2 Insumos, equipamiento, formación y apoyo a la comercialización para los/as productores/as de semillas mejoradas	100%
A2.3 Formación en producción de compost para reducir la dependencia de los fertilizantes químicos (AeA)	100%
A2.4 Equipamiento y formación de mujeres para el cultivo de hortalizas en bolsas	100%

Fuente: FFVV

A2.1 Distribución de semillas mejoradas de mijo y sorgo a grupos de agricultores/as

Durante la ejecución del proyecto se distribuyeron semillas mejoradas de mijo y sorgo a 500 pequeños productores agrícolas de las comunidades beneficiarias. Estas semillas fueron certificadas del ICRISAT (Chakti y HKP para mijo y sorgo) y la actividad favoreció el acceso a insumos de calidad y ha impulsado prácticas agrícolas más resilientes frente al cambio climático. Asimismo, las familias participantes fortalecieron sus capacidades productivas y su seguridad alimentaria. El apoyo brindado ha contribuido a mejorar el rendimiento de las cosechas locales.

A2.2 Insumos, equipamiento, formación y apoyo a la comercialización para los/as productores/as de semillas mejoradas

En el marco del proyecto se apoyó a 10 productores/as locales mediante formación técnica, equipamiento e insumos agrícolas en coordinación con la Dirección Departamental de Agricultura. El proyecto ha logrado establecer un circuito de producción/multiplicación de semillas mejoradas a nivel local contribuyendo a paliar los problemas de disponibilidad y acceso físico en una zona tan remota. Las personas beneficiarias han fortalecido sus conocimientos sobre producción, conservación y comercialización de semillas adaptadas al entorno. La actividad ha contribuido a mejorar la sostenibilidad de los sistemas agrícolas comunitarios. Asimismo, las familias rurales han incrementado sus oportunidades de generación de ingresos. Gracias a esta intervención, el proyecto ha reforzado la resiliencia económica y alimentaria local.

A2.3 Formación en producción de compost para reducir la dependencia de los fertilizantes químicos

Durante la ejecución del proyecto se han impartido formaciones sobre técnicas agroecológicas y producción de compost orgánico dirigidas a agricultores/as locales. Las actividades han promovido alternativas sostenibles al uso de fertilizantes químicos y han favorecido la recuperación de la fertilidad de los suelos. Además, las personas participantes han fortalecido sus capacidades en agricultura resiliente y respetuosa con el medio ambiente. La formación ha permitido mejorar las prácticas agrícolas comunitarias. Con ello, el proyecto ha impulsado modelos de producción más sostenibles.

A2.4 Equipamiento y formación de mujeres para el cultivo de hortalizas en bolsas

En el proyecto se equipó y formó a 300 hogares vulnerables de las poblaciones de acogida y desplazadas que se han beneficiado de paquetes alimentarios en el cultivo de hortalizas en la superficie para el cultivo de hortalizas en bolsas. Esta actividad permitió diversificar los medios de vida y mejorar la alimentación de los hogares participantes. Asimismo, las mujeres beneficiarias fortalecieron su autonomía económica y su participación comunitaria. El modelo de cultivo promovido ha resultado especialmente adecuado para contextos de escasez de recursos y

limitaciones de acceso a tierras. Gracias a ello, el proyecto ha reforzado la resiliencia alimentaria de las familias vulnerables.

&3. Dimensión-Resultado: En relación con la Dimensión Resultado, la siguiente tabla muestra una comparativa entre el indicador esperado incluido en la matriz de planificación, el indicador que finalmente se han obtenido tras la ejecución del proyecto, y el porcentaje de cumplimiento.

Tabla 7. Cuadro de cumplimiento de indicadores del R2

INDICADOR	I. ESPERADO	% CUMPLIMIENTO DEL I. ESPERADO
IOV.RE2.1. Al menos el 80% de los/as agricultores/as beneficiarios/as están adoptando algunas de las técnicas agroecológicas y resilientes demostradas durante la ejecución del proyecto.	El 80% de los/as agricultores/as beneficiarios/as están adoptando algunas de las técnicas agroecológicas y resilientes	100%
IOV.RE2.2. Al menos el 75% de los/as productores/as beneficiarios/as han aumentado su producción agrícola al menos un 10% al final del periodo del proyecto.	El 75% de los/as productores/as beneficiarios/as han aumentado su producción agrícola al menos un 10%	100%

Fuente: FFVV

Factores Relevantes de la Eficacia del Resultado 2.

- Se han realizado todas las actividades asignadas al resultado 2 y se han alcanzado todos los indicadores con un porcentaje del 100%.
- La distribución de semillas mejoradas permitió a los pequeños productores disponer de recursos adaptados al contexto climático, contribuyendo a mejorar la productividad agrícola y la seguridad alimentaria de los hogares.
- Las formaciones en producción de semillas, compost y cultivo de hortalizas reforzaron los conocimientos de agricultores/as y mujeres beneficiarias, promoviendo prácticas agrícolas más sostenibles, resilientes y diversificadas.
- El apoyo a la producción local de semillas, junto con el cultivo de hortalizas en bolsas, generó nuevas oportunidades de ingresos y consumo alimentario, reduciendo la vulnerabilidad de los hogares beneficiarios.
- La introducción de técnicas agroecológicas como el compost y el cultivo en bolsas contribuyó a mejorar la fertilidad del suelo, reducir la dependencia de insumos externos y adaptar la producción a condiciones de escasez de recursos.

Tras el proceso evaluativo se puede confirmar que se han alcanzado el Resultado Esperado 2 del proyecto, así como han sido ejecutadas todas sus actividades

5.1.4 EFICACIA EN CUMPLIMIENTO DEL RESULTADO 3

El resultado 3 cuenta con 3 indicadores de cumplimiento referentes a la escolarización de niños/as desplazados internos en las escuelas primarias, tanto en su reingreso como en la permanencia; y para la implementación de aulas de enlace.

Tabla 8. Resultado Esperado 3 e Indicadores

Reforzado el acceso a servicios de educación seguros y adaptados para las niñas y los niños desplazados internos y de las comunidades de acogida.	IOV.RE3.1. Al menos 100 niños/as desplazados internos y de acogida, que retoman su escolarización en escuelas primarias durante la implementación del proyecto.
	IOV.RE3.2. Al menos 80 niños/as desplazados/as internos/as y de acogida, que mantienen su escolarización en escuelas primarias al finalizar el proyecto.
	IOV.RE3.3. Al menos 3 aulas de enlace implementados durante la ejecución del proyecto.

Fuente: MPP

&1. Diseño: Los indicadores para evaluar el resultado 3 se consideran válidos medir el fortalecimiento del acceso a servicios de educación seguros y adaptados para las niñas y los niños desplazados internos y de las comunidades de acogida..

&2. Proceso: Durante la ejecución del proyecto se desarrollaron 3 tipos de actividades para lograr el resultado 3 y los indicadores propuestos en la matriz de planificación, que se describen en el siguiente cuadro y que han sido cumplidos en su totalidad.

Tabla 9. Cuadro de cumplimiento de Actividades del R3

ACTIVIDADES	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO
A3.1 Construcción de letrinas escolares para niños y niñas e instalación de lavamanos	100%
A3.2 Apoyo a la inclusión de niños y niñas en el sistema escolar mediante la implementación de aulas de enlace	100%
A3.3 Identificación de hogares vulnerables en la comunidad escolar y distribución de kits alimentarios para la prevención de la MAM	100%

Fuente: MPP

A3.1 Construcción de letrinas escolares para niños y niñas e instalación de lavamanos

Durante la ejecución del proyecto se construyeron 4 letrinas separadas y puntos de lavado de manos en 4 aulas de enlace. La actividad contribuyó a mejorar las condiciones de higiene y saneamiento escolar, especialmente para niñas y niños. Asimismo, las juntas escolares recibieron formación sobre mantenimiento y gestión de las infraestructuras instaladas. Los espacios educativos beneficiarios han fortalecido sus condiciones de seguridad e inclusión. A su vez, esta actividad ha contribuido a la prevención de enfermedades y el bienestar escolar.

A3.2 Apoyo a la inclusión de niños y niñas en el sistema escolar mediante la implementación de aulas de enlace

En el marco del proyecto se implementaron 3. aulas de enlace destinadas a facilitar la reintegración escolar de menores afectados por la crisis, a través de la SSA/P (Stratégie de scolarisation accélérée passerelles). La actividad incluyó la entrega de materiales pedagógicos, mobiliario y apoyo técnico a supervisores/as educativos/as. Además, se ha formado y motivado a 10 voluntarios/as comunitarios/as por aldea de intervención, para sensibilizar a la comunidad sobre la reintegración y la orientación de los/as niños/as, quienes han llevado a cabo sesiones de sensibilización y visitas a domicilio para animar a las madres y los padres a reintegrar a sus hijos e hijas en el sistema escolar. El proyecto ha contribuido a garantizar la continuidad educativa de niños y niñas desplazados/as y de acogida. Gracias a esta intervención, se ha ampliado el acceso a espacios educativos seguros y adaptados.

A3.3 Identificación de hogares vulnerables en la comunidad escolar y distribución de kits alimentarios para la prevención de la MAM

Esta actividad consistió en el apoyo de 85 hogares con niños y niñas matriculados/as en el programa de aulas de enlace para prevenir la malnutrición infantil y garantizar su permanencia en la escuela. Se distribuyeron kits de alimentos a 85 hogares, compuestos por un saco de arroz y caupís. Los kits se entregaron una vez al mes durante seis de los nueve meses de duración de las actividades de aulas de enlace. Esta asistencia se justificó porque la mayoría de los hogares de la zona contaban con una cobertura alimentaria aproximada de tres meses gracias a sus cultivos y productos ganaderos. En los casos en que las escuelas que acogían las aulas de enlace disponían de comedor escolar y presentaban dificultades de abastecimiento, los alimentos se destinaron a reforzar las existencias del comedor en lugar de distribuirse directamente a los hogares. Gracias a estas acciones, el proyecto ha reforzado la implicación comunitaria en la protección y bienestar infantil.

&3. Dimensión-Resultado: En relación con la Dimensión Resultado, la siguiente tabla muestra una comparativa entre el indicador esperado incluido en la matriz de planificación, el indicador que finalmente se han obtenido tras la ejecución del proyecto, y el porcentaje de cumplimiento.

Tabla 10. Cuadro de cumplimiento de indicadores del R3

INDICADOR ESPERADO	INDICADOR ESPERADO	% CUMPLIMIENTO DEL I. ESPERADO
IOV.RE3.1. Al menos 100 niños/as desplazados internos y de acogida, que retoman su escolarización en escuelas primarias durante la implementación del proyecto.	IOV.RE3.1. 100 niños/as desplazados internos y de acogida han retomado su escolarización en escuelas primarias.	100%
IOV.RE3.2. Al menos 80 niños/as desplazados/as internos/as y de acogida, que mantienen su escolarización en escuelas primarias al finalizar el proyecto.	IOV.RE3.2. 80 niños/as desplazados/as internos/as y de acogida mantienen su escolarización en escuelas primarias o.	100%
IOV.RE3.3. Al menos 3 aulas de enlace implementados durante la ejecución del proyecto.	IOV.RE3.3. Se han implementado 3 aulas de enlace	100%

Fuente: FFVV

Factores Relevantes del Resultado 3.

- Se han realizado todas las actividades asignadas al resultado 3 y se han alcanzado todos los indicadores con un porcentaje del 100%.
- La construcción de letrinas y puntos de lavado de manos fortaleció la higiene, la seguridad y la inclusión en los espacios educativos, contribuyendo a la prevención de enfermedades y a un entorno más adecuado para el aprendizaje.
- La implementación de aulas de enlace, junto con la dotación de materiales, el apoyo técnico y la movilización comunitaria, facilitó la reintegración y continuidad educativa de niños y niñas afectados por la crisis, ampliando su acceso a espacios educativos seguros y adaptados.
- La identificación de hogares vulnerables y la distribución de kits alimentarios contribuyeron a prevenir la malnutrición infantil y a garantizar la asistencia y permanencia escolar, al tiempo que reforzaron la participación comunitaria en la protección y el bienestar de la infancia.

Tras el proceso evaluativo se puede confirmar que se han alcanzado el Resultado Esperado 3 del proyecto, sus indicadores de cumplimiento, así como han sido ejecutadas todas sus actividades

5.1.5 EFICACIA EN CUMPLIMIENTO DEL RESULTADO 4

El resultado 4 cuenta con 4 indicadores de cumplimiento referentes al refuerzo de las estructuras comunitarias; el refuerzo a agentes clave de la protección; el acompañamiento y derivación de casos identificación de personas expuestas a la violencia, abuso y explotación; a las que se ha dado apoyo diferenciado.

Tabla 11. Resultado Esperado 4 e Indicadores

Reforzadas las competencias de los y las agentes clave en la protección y el acompañamiento a las personas expuestas y supervivientes de violencia, abusos y explotación	IOV.RE4.1. Al menos 7 estructuras comunitarias o comités locales de protección reforzados y/o formados durante la implementación del proyecto
	IOV.RE4.2. Al menos 15 agentes clave de la protección que han reforzado sus capacidades en la zona de intervención, durante la implementación del proyecto.
	IOV.RE4.3. Al menos el 50% de los casos identificados de personas de la población meta, expuestas a la violencia, abuso y explotación, son acompañadas y derivadas a la entidad competente, durante la ejecución del proyecto.
	IOV.RE4.4 350 personas víctimas de violencia, abuso y/o explotación, reciben apoyo diferenciado para reducir su exposición a la violencia, durante la ejecución del proyecto

Fuente: MPP

&1. Diseño: Los indicadores para evaluar el resultado 4 se consideran válidos el fortalecimiento de las competencias de agentes clave en la protección y el acompañamiento a personas expuestas y supervivientes de violencia, abusos y explotación.

&2. Proceso: Durante la ejecución del proyecto se desarrollaron 4 tipos de actividades para lograr el resultado 4 y los indicadores propuestos en la matriz de planificación, que se describen en el siguiente cuadro y que han sido cumplidos en su totalidad.

Tabla 12. Cuadro de cumplimiento de Actividades del R4

ACTIVIDADES	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO
A4.1 Identificar y analizar las necesidades de las y los actores clave y crear o reactivar los comités de protección en las comunidades de intervención. (ADKOUL)	100%
A4.2 Reforzar las capacidades de las y los agentes clave de la protección en la zona de intervención (ADKOUL).	100%
A4.3 Apoyo a la prevención de la violencia y acompañamiento a los y las supervivientes y personas expuestas a la violencia, abuso y explotación. (ADKOUL)	100%

Fuente: MPP

A4.1 Identificar y analizar las necesidades de las y los actores clave y crear o reactivar los comités de protección en las comunidades de intervención.

El proyecto revitalizó el mecanismo comunitario encargado de abordar las cuestiones de protección y los riesgos de abuso y explotación, a través de estructuras comunitarias coordinadas por el departamento de población. Para ello, se formó y/o reactivó un comité de protección de la infancia conforme a los procedimientos establecidos en el Decreto n.º 2019-369 de 19 de julio de 2019 del Ministerio de Promoción de la Mujer y Protección de la Infancia. El comité estuvo integrado por 12 miembros con diferentes funciones y perfiles, incluyendo a representantes de las autoridades

tradicionales, el ámbito educativo y sanitario, la juventud, las mujeres, las matronas, los griots y las estructuras comunitarias de protección infantil y gestión escolar.

A4.2 Reforzar las capacidades de las y los agentes clave de la protección en la zona de intervención

En el marco de la ejecución del proyecto, se impartió formación a los/as trabajadores/as de protección con el fin de reforzar sus capacidades y apoyar el cumplimiento de sus funciones. Las sesiones se centraron en la violencia de género, la explotación sexual y los abusos. Asimismo, se formó y supervisó a 7 comités locales de protección, integrados por 84 personas, para fortalecer la prevención y la atención a supervivientes y personas expuestas a situaciones de violencia, abuso y explotación. Además, se capacitó a representantes electos locales en materia de protección, favoreciendo su participación en el seguimiento del proyecto y contribuyendo a la sostenibilidad de sus resultados.

A4.3 Apoyo a la prevención de la violencia y acompañamiento a los y las supervivientes y personas expuestas a la violencia, abuso y explotación.

Las estructuras comunitarias de protección, bajo la supervisión de los servicios técnicos competentes, identificaron y derivaron los casos de protección y violencia de género a los servicios de atención adecuados. Asimismo, se proporcionó apoyo económico para facilitar el acceso a los servicios de protección en situaciones de especial vulnerabilidad. Durante el periodo de ejecución del proyecto, se estimó que unas 350 personas —mujeres, niños y niñas— podrían beneficiarse de la derivación a servicios especializados y/o de ayudas económicas.

Además, se concedió asistencia financiera a 350 personas identificadas como casos sociales, de protección o víctimas, con el fin de cubrir gastos relacionados con la atención médica, ayudas técnicas y otras necesidades inmediatas derivadas de situaciones de vulnerabilidad, incluyendo casos de violencia de género, infancia en riesgo y personas con discapacidad. La gestión de las transferencias de efectivo se realizó a través de agencias especializadas de la zona, encargadas tanto de la distribución de los fondos como de las medidas de seguridad asociadas. Finalmente, la selección de las personas beneficiarias se llevó a cabo mediante un proceso de análisis y validación individualizado, en coordinación con las comunidades y los servicios de protección, para garantizar que la asistencia llegara a las personas más vulnerables y en situación de riesgo.

&.3. Dimensión-Resultado: En relación con la Dimensión Resultado, la siguiente tabla muestra una comparativa entre el indicador esperado incluido en la matriz de planificación, el indicador que finalmente se han obtenido tras la ejecución del proyecto, y el porcentaje de cumplimiento.

Tabla 13. Cuadro de cumplimiento de indicadores del R4

INDICADOR ESPERADO	INDICADOR ESPERADO	% CUMPLIMIENTO DEL I. ESPERADO
IOV.RE4.1. Al menos 7 estructuras comunitarias o comités locales de protección reforzados y/o formados durante la implementación del proyecto	IOV.RE4.1 Se ha reforzado a 7 estructuras comunitarias	100%
IOV.RE4.2. Al menos 15 agentes clave de la protección que han reforzado sus capacidades en la zona de intervención, durante la implementación del proyecto.	IOV.RE4.2. Se ha reforzado a 15 agentes clave de la protección	100%
IOV.RE4.3. Al menos el 50% de los casos identificados de personas de la población meta,	IOV.RE4.3. Se ha derivado un 50% de los casos identificados de personas	100%

expuestas a la violencia, abuso y explotación, son acompañadas y derivadas a la entidad competente, durante la ejecución del proyecto.	expuestas a la violencia, abuso y explotación,	
IOV.RE4.4 350 personas víctimas de violencia, abuso y/o explotación, reciben apoyo diferenciado para reducir su exposición a la violencia, durante la ejecución del proyecto	IOV.RE4.4 350 personas víctimas de violencia, abuso y/o explotación, han recibido apoyo diferenciado para reducir su exposición a la violencia	100%

Fuente: FFVV

Factores Relevantes del Resultado 4.

- Se han realizado todas las actividades del resultado 4 y se han cumplido todos los indicadores esperados.
- La creación y reactivación de comités de protección con una composición diversa y representativa permitió mejorar la identificación de riesgos, la coordinación comunitaria y la respuesta ante situaciones de vulnerabilidad, abuso y explotación.
- La formación de trabajadores/as de protección, miembros de los comités locales y representantes electos fortaleció los conocimientos y competencias necesarias para la prevención, detección, derivación y seguimiento de casos de protección y violencia de género.
- La colaboración entre las estructuras comunitarias y los servicios técnicos competentes facilitó la identificación temprana de casos, su derivación a los servicios adecuados y una atención más efectiva a las personas afectadas.
- La asistencia económica complementó los servicios de protección al eliminar barreras de acceso relacionadas con costes de transporte, atención médica o necesidades urgentes, permitiendo una respuesta más integral y adaptada a cada caso.

Tras el proceso evaluativo se puede confirmar que se han alcanzado el Resultado Esperado 4 del proyecto, sus indicadores de cumplimiento, así como han sido ejecutadas todas sus actividades

5.2 ADECUACIÓN Y PERTINENCIA

En el presente apartado se valoran los criterios de adecuación y pertinencia, evaluando el grado en el que las actividades humanitarias de la intervención se adaptan a las necesidades locales,

&1. Diseño: Tras el análisis de los documentos de diseño de la estrategia se puede confirmar que la estrategia responde a necesidades inminentes y escasamente respondidas Desde la fase de formulación, el proyecto presenta un diseño claramente adaptado al contexto social y territorial del departamento de Tillia y alineado con los principales marcos de actuación vigentes en Níger. Tillia es un departamento en el que la producción agrícola es casi inexistente y, en el que la gente era principalmente pastora y, con los desplazamientos, perdieron gran parte de su ganado.

La lógica de intervención parte de una comprensión precisa del contexto: una zona afectada por desplazamiento prolongado, elevada inseguridad alimentaria, acceso limitado a servicios básicos, movilidad de población y presión creciente sobre recursos comunitarios. Esta lectura se traduce en una arquitectura de intervención que evita soluciones uniformes y opta por modalidades diferenciadas según las condiciones específicas de cada resultado.

En nutrición, la elección de la harina Misolo como principal insumo y la formación del personal sanitario en el protocolo GIMA responden tanto a criterios técnicos como de integración institucional. Se trata de una respuesta nutricional adaptada al perfil alimentario de la zona y al mismo tiempo coherente con el protocolo oficial del Ministerio de Salud, lo que facilita continuidad operativa y apropiación institucional. La apuesta por un producto de fabricación nacional reduce además la dependencia de cadenas externas especialmente sensibles en el contexto político y logístico reciente de Níger.

En agricultura, la selección de semillas certificadas del ICRISAT (Chakti y HKP para mijo y sorgo) y la incorporación de sacos potagers muestran una adecuación técnica y social particularmente clara. Las variedades distribuidas están adaptadas a las condiciones agroclimáticas del Sahel y responden a la necesidad de recuperación productiva en un entorno de pérdida de activos agrícolas. Al mismo tiempo, los sacos potagers permiten una respuesta específica para mujeres desplazadas y refugiadas sin acceso a tierra propia, integrando una dimensión de autonomía alimentaria en condiciones de fuerte restricción de acceso a medios de vida.

En educación, la elección del modelo SSA/P refleja una clara coherencia con el sistema educativo nacional y con las necesidades de niños y niñas desplazados que llevan años fuera de la escolarización formal. La metodología elegida no crea una estructura paralela sino una vía de reintegración dentro del sistema reconocido por el Ministerio de Educación.

En protección, el diseño opta por fortalecer estructuras comunitarias ya existentes —comités vinculados a jefaturas tradicionales y liderazgo religioso— en lugar de crear nuevas instancias externas. Esta decisión muestra adecuación cultural y también coherencia institucional, al apoyarse en estructuras reconocidas y compatibles con el marco normativo nacional.

En términos estratégicos, la formulación presenta además una coherencia robusta con el enfoque de triple nexo humanitario–desarrollo–paz impulsado por el MAP España–Níger 2023–2027 de la AECID y con las prioridades humanitarias y de resiliencia aplicables a Tahoua. La combinación de nutrición, agricultura, educación y protección responde a una lógica integrada y no a una suma de sectores aislados. El diseño articula respuesta una inmediata con fortalecimiento de capacidades y cohesión comunitaria, reflejando una orientación estratégica consistente.

&2. Proceso: Tras el proceso evaluativo se puede confirmar que las actividades realizadas son pertinentes para la consecución del objetivo específico. La evidencia recopilada durante la evaluación confirma que la pertinencia identificada en la fase de diseño se mantuvo a lo largo de la implementación del proyecto. Tanto la revisión documental como las entrevistas realizadas a beneficiarios/as, líderes comunitarios, personal técnico, representantes institucionales y equipos de ejecución reflejan una percepción ampliamente positiva sobre la utilidad y relevancia de las acciones desarrolladas. Los distintos actores consultados coincidieron en señalar que las actividades respondieron a necesidades concretas y visibles en las comunidades de intervención, reforzando la legitimidad y aceptación de la respuesta humanitaria.

Los hallazgos de campo muestran que la ejecución se caracterizó por una adecuada adaptación a las dinámicas locales y por una estrecha vinculación con estructuras comunitarias e institucionales preexistentes. En el ámbito educativo, las entrevistas realizadas evidenciaron que las aulas de enlace respondieron a una problemática real de exclusión escolar de niños y niñas desplazados, facilitando su reincorporación al sistema educativo mediante un modelo ya reconocido por las autoridades nacionales. Asimismo, la incorporación de kits alimentarios asociados a la asistencia escolar contribuyó a reducir barreras económicas que limitaban la participación de los menores más vulnerables.

En el componente de medios de vida, la evaluación constató que la distribución de semillas adaptadas a las condiciones agroclimáticas de la región y la promoción de soluciones productivas para personas desplazadas respondieron a necesidades claramente identificadas por las comunidades. Los testimonios recogidos reflejan que estas acciones fueron percibidas como herramientas útiles para recuperar capacidades productivas y fortalecer la autonomía de los hogares en un contexto de alta vulnerabilidad.

Por su parte, las actividades de protección se implementaron a través de mecanismos comunitarios ya reconocidos socialmente, lo que favoreció su apropiación y funcionamiento. La evaluación identificó que la decisión de reforzar estructuras existentes, en lugar de crear mecanismos paralelos, facilitó la participación de actores tradicionales, líderes religiosos, mujeres y representantes comunitarios, fortaleciendo la capacidad local para la prevención y derivación de casos de protección.

En conjunto, los hallazgos obtenidos durante el trabajo de campo ponen de manifiesto que la ejecución mantuvo una fuerte conexión con las necesidades y prioridades de la población destinataria, permitiendo que las acciones desarrolladas conservaran su relevancia durante toda la vida del proyecto.

&3. Resultado: A partir de la evidencia analizada, la evaluación concluye que el proyecto alcanzó un nivel elevado de pertinencia. Los resultados obtenidos muestran una clara correspondencia entre las necesidades identificadas en el contexto y las respuestas implementadas, tanto en términos de prioridades sectoriales como de adecuación a las características específicas de la población beneficiaria.

La revisión documental y las entrevistas realizadas permiten afirmar que el proyecto abordó de manera integral un conjunto de vulnerabilidades interrelacionadas que afectaban a las comunidades de Tillia. La combinación de acciones orientadas a la mejora del estado nutricional, el fortalecimiento de los medios de vida, la reintegración educativa y la protección de grupos vulnerables respondió a una comprensión amplia de las causas y consecuencias de la crisis humanitaria en la zona. Esta aproximación integrada fue valorada positivamente por los actores consultados, que destacaron la complementariedad entre los distintos componentes de la intervención.

Asimismo, la evaluación identificó que el proyecto fue capaz de cubrir vacíos existentes en la respuesta humanitaria local y de dar continuidad a iniciativas previamente implementadas por otros actores, contribuyendo a evitar interrupciones en servicios esenciales para la población. Este aspecto reforzó aún más su relevancia dentro del contexto de intervención y favoreció la percepción positiva de las comunidades y de las instituciones locales.

De manera general, los hallazgos obtenidos a través de la revisión documental y del trabajo de campo permiten concluir que el proyecto respondió eficazmente a necesidades prioritarias y no cubiertas, manteniendo una elevada correspondencia entre el análisis del contexto, el diseño de la intervención y las acciones ejecutadas. El equipo evaluador considera que esta sólida alineación entre necesidades y respuesta constituye uno de los principales factores explicativos de los resultados alcanzados y de la buena valoración expresada por las personas beneficiarias y los actores locales consultados.

5.3 EFICIENCIA

En el presente apartado se evalúa la eficiencia, midiendo los resultados obtenidos como consecuencia de los insumos utilizados. El análisis de la eficiencia de los proyectos y acciones de acción humanitaria hace referencia al estudio y valoración de los resultados alcanzados en comparación con los recursos empleados. Valora el logro de los resultados en relación a los recursos consumidos o utilizados. Es una medida de la "productividad" del proceso de ejecución del proyecto, es decir, cuestiona hasta qué punto los resultados alcanzados se derivan de la utilización eficiente de los recursos financieros, materiales, técnicos y humanos.

&1. Diseño: La intervención fue diseñada en base a la **Resolución de 26 de abril de 2024, de la Vicepresidencia Segunda y Conselleria de Servicios Sociales, Igualdad y Vivienda**, por la que se convocan, para el año 2024, subvenciones a organizaciones no gubernamentales para el desarrollo (ONGD), para la financiación de proyectos de acción humanitaria de ayuda a las víctimas de desastres naturales y conflictos armados, o a poblaciones en situación de vulnerabilidad extrema. De acuerdo a la **Resolución de 23 de octubre de 2024, del Director de la Secretario autonómico de Familia y Servicios Sociales de la Generalitat Valenciana**, el proyecto fue subvencionada con un presupuesto total de 397.587 euros.

En la organización del presupuesto aprobado por la Generalitat Valenciana se han identificado y cuantificado costos de operación y costos unitarios asignados a los resultados y sus actividades. La asignación según conceptos se considera equilibrada, pudiéndose distinguir dos conceptos que han abarcado la mayor parte del presupuesto: A.7 Materiales y Suministros 130.037 € (32,70%) y A.10.1. gastos de personal local de 83.650 € (21,04%) Esta distribución pone de manifiesto el carácter de emergencia humanitaria que implica el diseño del proyecto, con un importante porcentaje de productos para el consumo y la dotación de materiales para el funcionamiento de estructuras educativas, agrícolas y de salud relacionadas con servicios básicos que no se disfrutaban actualmente por la población.

&2. Proceso: Durante la ejecución del proyecto se han respetado los presupuestos establecidos inicialmente en la estrategia y a los plazos de tiempo, pudiéndose indicar como elemento de eficiencia que el proyecto se ha ejecutado en solo 10 meses sobre los 12 previstos inicialmente- En este informe se mantiene la finalización del proyecto para el 31 de marzo de 2026, (dado que está es la fecha de término oficial), pero dos meses antes ya se habían terminado de ejecutar las actividades. Además, el equipo de AeA decidió financiar los dos últimos meses del curso escolar (mayo-junio) con fondos propios para que los niños/as pudieran terminar el año y recibir su diploma es un indicador positivo de eficiencia de gestión: evitó que la inversión en 10 meses de educación quedara sin efecto por no completar el ciclo. Una inversión marginal preservó el resultado principal

El proyecto fue gestionado de manera eficiente, destacando especialmente la adecuada utilización de los recursos financieros, humanos y materiales disponibles. La ejecución de las actividades se desarrolló conforme a la planificación establecida y los recursos presupuestados fueron administrados de forma adecuada, sin registrarse desviaciones significativas que comprometieran el alcance de los objetivos previstos.

Uno de los elementos más valorados por la evaluación fue la capacidad del proyecto para aprovechar las estructuras y capacidades existentes en el territorio. En lugar de crear mecanismos paralelos de implementación, la intervención se apoyó en recursos humanos ya presentes en las comunidades, incluyendo personal sanitario, líderes comunitarios, agentes de protección, autoridades locales y servicios técnicos gubernamentales. Esta estrategia permitió optimizar costes

operativos, facilitar la aceptación de las actividades por parte de la población y fortalecer simultáneamente las capacidades locales.

La coordinación institucional constituyó otro factor determinante para la eficiencia del proceso. La colaboración entre Ayuda en Acción, ADKOUL, las autoridades locales y otros actores humanitarios permitió evitar duplicidades, mejorar la complementariedad de las intervenciones y aprovechar recursos ya disponibles en el territorio. Gracias a esta articulación, fue posible responder de manera más ágil a las necesidades identificadas y garantizar una implementación coherente con las prioridades locales y los mecanismos de coordinación existentes.

Asimismo, la evaluación destaca la adecuada gestión administrativa y financiera del proyecto. Los procedimientos de adquisición de bienes y servicios, así como la contratación de personal, se realizaron siguiendo criterios de eficiencia económica y calidad técnica. A pesar de las dificultades derivadas del contexto operativo y de las fluctuaciones en los tipos de cambio, el proyecto logró mantener una gestión financiera equilibrada gracias al seguimiento continuo realizado por los equipos de administración y finanzas.

En conjunto, la dimensión de proceso refleja una ejecución eficiente caracterizada por una buena planificación, una gestión adecuada de los recursos, un fuerte aprovechamiento de las capacidades locales y una coordinación eficaz entre los distintos actores implicados. Estos elementos contribuyeron a maximizar el alcance de las actividades desarrolladas y a garantizar que los recursos disponibles fueran utilizados de forma óptima durante toda la intervención.

&3. Resultado: Una vez finalizado el proyecto se puede constatar que la transformación de los recursos en resultados ha sido positiva.

En relación con la dimensión de resultado, la evaluación concluye que el proyecto consiguió transformar los recursos invertidos en resultados concretos y relevantes para la población beneficiaria, evidenciando una relación positiva entre los medios movilizados y los logros alcanzados. La intervención no solo cumplió los objetivos previstos, sino que además generó capacidades y efectos que pueden mantenerse más allá de la finalización del proyecto, aumentando así el retorno de la inversión realizada.

Uno de los aspectos más destacados fue el papel desempeñado por las personas voluntarias, los agentes comunitarios y el personal técnico formado durante la ejecución. La evaluación señala que estos actores actuaron como multiplicadores del conocimiento y de las buenas prácticas promovidas por el proyecto, permitiendo que los beneficios alcanzaran a un número mayor de personas que las previstas inicialmente como beneficiarias directas. Este efecto multiplicador constituye uno de los principales indicadores de eficiencia identificados por la evaluación.

Asimismo, los recursos destinados a actividades de formación y fortalecimiento de capacidades produjeron resultados especialmente valiosos. Los conocimientos adquiridos por agricultores, personal sanitario, docentes y miembros de estructuras comunitarias continúan siendo utilizados tras la finalización de las actividades, lo que incrementa la sostenibilidad de los resultados obtenidos. La evaluación considera que esta inversión en capital humano representa uno de los mayores beneficios generados por el proyecto, ya que permite que los cambios promovidos continúen produciendo efectos sin necesidad de nuevas inversiones significativas.

Por otra parte, no se identificaron recursos materiales infrautilizados ni inversiones que no hubieran contribuido directamente al cumplimiento de los objetivos. Los bienes, equipamientos e insumos adquiridos estuvieron claramente vinculados a las actividades implementadas y a los resultados alcanzados, lo que demuestra una utilización coherente y racional de los recursos disponibles.

No obstante, la evaluación también identifica algunas oportunidades de mejora orientadas a incrementar todavía más la eficiencia de futuras intervenciones. Entre ellas se menciona la necesidad de ampliar el número de agentes comunitarios para aumentar la cobertura territorial, así como mejorar las condiciones logísticas y los incentivos destinados a estos actores clave, cuya contribución resultó fundamental para el éxito del proyecto. Del mismo modo, se señala la conveniencia de reforzar los recursos humanos dedicados a la atención social y comunitaria para evitar sobrecargas de trabajo que puedan limitar la capacidad de respuesta.

En términos generales, la dimensión de resultado pone de manifiesto que los recursos invertidos generaron cambios significativos y sostenibles, tanto en las personas beneficiarias como en las estructuras comunitarias fortalecidas. La capacidad del proyecto para producir resultados tangibles, fortalecer capacidades locales y generar efectos multiplicadores demuestra una adecuada eficiencia en la conversión de recursos en beneficios para la población destinataria, consolidando la valoración positiva realizada por la evaluación final.

5.4 IMPACTO

El análisis del impacto se ha dirigido a identificar los efectos generados por la intervención, tanto positivos como negativos, esperados o no esperados, directos e indirectos, colaterales e inducidos. Se ha puesto especial énfasis en identificar cambios en los comportamientos de los titulares de derecho que pudieran ser atribuibles a la intervención. A su vez, el análisis del impacto se centra en la determinación de los efectos netos atribuibles a la actuación. La evaluación del impacto tiene por objeto determinar si el programa produjo los efectos esperados en las personas titulares de derechos.

&1. Diseño: En relación con el diseño de la intervención en su orientación al impacto, se constata el propósito de mejorar condiciones de vida y acceso a derechos fundamentales. Desde la formulación, el proyecto incorpora una lógica orientada no solo a responder a necesidades inmediatas sino también a favorecer cambios con potencial de extenderse más allá del periodo de ejecución.

La estructura multisectorial del proyecto —nutrición, agricultura, educación y protección— refleja una hipótesis de impacto coherente con el enfoque de nexo: reducir vulnerabilidades inmediatas y, al mismo tiempo, fortalecer capacidades y vínculos que puedan sostener efectos posteriores. Esta orientación está especialmente visible en algunos componentes concretos.

En agricultura, la apuesta por productores semilleros registrados y conectados con el sistema nacional de semillas apunta explícitamente a generar un circuito productivo con cierta autonomía respecto al proyecto. En educación, el modelo de clases pasarela se diseña como mecanismo de transición hacia la escolarización ordinaria y, por tanto, como una intervención con intención de modificar trayectorias educativas más allá del periodo financiado. En protección, la redinamización de estructuras comunitarias busca reforzar mecanismos locales de identificación y acompañamiento. En los sacos potagers aparece también una lógica de recuperación de autonomía alimentaria y fortalecimiento de capacidad de acción en mujeres desplazadas.

El diseño, por tanto, incorpora una ambición explícita de producir cambios que trasciendan la asistencia inmediata. Esa intención es evaluativamente relevante, aunque la capacidad real de consolidación de dichos cambios dependa de factores externos que exceden el marco del proyecto.

&2. Proceso: Durante la ejecución de la intervención se han realizado un conjunto de acciones y estrategias que han tenido que augurar indicios de cambio en los actores comunitarios e institucionales.

En nutrición, el responsable del CSI de Gaweye describe una mejora visible durante el periodo de intervención: asistencia regular de familias al centro, mayor presencia de niños en seguimiento y fortalecimiento de conocimientos de madres sobre alimentación enriquecida e higiene. Se trata de una percepción cualitativa de un actor sanitario con contacto directo con la población, lo que aporta credibilidad contextual. No obstante, al no existir medición clínica comparativa, el valor evaluativo del hallazgo debe mantenerse en términos de plausibilidad.

En agricultura, el proceso muestra uno de los indicios más consistentes de cambio: la consolidación de doce productores semilleros registrados oficialmente y en contacto con demanda real por parte de otros agricultores. La convergencia entre testimonios de terreno y la referencia institucional disponible convierte este componente en el indicio de impacto potencial más sólido documentado durante la evaluación.

En educación, la implementación de las aulas pasarela permitió reactivar procesos educativos interrumpidos durante años por desplazamiento y conflicto. Los testimonios disponibles muestran no solo asistencia sino una experiencia escolar reconocida como significativa por las familias.

En protección, distintos actores comunitarios describen una mayor sensibilización y disponibilidad de mecanismos de respuesta ante situaciones de vulneración de derechos. Aunque estas afirmaciones proceden en parte de personal vinculado al proyecto y deben interpretarse con cautela, sí sugieren una apropiación comunitaria inicial del enfoque.

En conjunto, el proceso muestra que la intervención no se limitó a la prestación puntual de servicios: en varios componentes se identifican señales tempranas de cambio que van más allá del output inmediato.

&3. Resultados: En relación con los efectos logrados en las mujeres titulares de derecho netamente atribuibles a la estrategia, se podrían identificar algunos impactos susceptibles de una reevaluación en un plazo de 6 meses. Al cierre del proyecto, la evaluación identifica varios indicios plausibles de impacto positivo, con distinto nivel de solidez según componente.

En nutrición, la evidencia apunta a una mejora visible durante la implementación en la situación de niños y niñas atendidos en el CSI de Gaweye y a una mayor familiaridad de las madres con prácticas de alimentación e higiene. El alcance y duración de ese posible cambio no pueden verificarse, pero la percepción profesional recogida es consistente con el objetivo del componente.

En agricultura, el circuito de productores semilleros constituye el indicio más sólido disponible. El hecho de que estos productores estén registrados en el anuario nacional y conectados con demanda externa sugiere un potencial real de continuidad autónoma. La distribución de semillas mejoradas a hogares vulnerables también apunta a fortalecimiento de capacidad productiva, aunque las condiciones climáticas y de seguridad de la campaña impiden valorar con precisión resultados acumulados.

En los sacos potagers, la evidencia es más limitada. El relato disponible apunta a que algunas mujeres pudieron producir alimentos para consumo propio y, en determinados casos, generar pequeños excedentes comercializados localmente. La relevancia potencial del cambio es alta, especialmente en términos de dignidad y capacidad de acción. Sin embargo, la ausencia de testimonios directos y de datos verificables obliga a mantener una valoración prudente.

En educación aparece uno de los testimonios más sólidos y significativos de toda la evaluación: el acceso a escolarización de un niño desplazado interno que llevaba años fuera del sistema educativo. El relato del padre añade además una dimensión de integración social al señalar que el niño ha construido vínculos con compañeros de la comunidad de acogida. Este elemento es especialmente relevante en un contexto de desplazamiento prolongado y coincide con la lógica de cohesión social buscada por el enfoque de nexos.

En protección, el impacto más claramente documentado corresponde a las personas que recibieron kits de dignidad tras ser identificadas en situación de violencia basada en género. En paralelo, los testimonios sugieren un fortalecimiento comunitario en la capacidad de identificar y acompañar situaciones de vulnerabilidad, aunque el alcance estructural de ese cambio no puede verificarse.

La lectura transversal permite identificar un patrón común: allí donde el proyecto trabajó sobre capacidades ya existentes o conectó a las personas con estructuras institucionales y comunitarias estables, aparecen indicios de cambio con mayor potencial de continuidad; allí donde la respuesta dependía más directamente del flujo continuado de insumos o financiación externa, la incertidumbre sobre permanencia es mayor.

Con la información disponible, la evaluación identifica indicios plausibles y consistentes de impacto positivo asociados al proyecto, aunque con niveles de solidez diferentes según componente y con límites metodológicos importantes para establecer causalidad o duración.

Los cambios mejor documentados aparecen en dos ámbitos: la consolidación del circuito de productores semilleros con potencial de continuidad autónoma y la trayectoria educativa individual documentada en población desplazada. En nutrición y protección existen señales razonables de mejora percibida y fortalecimiento comunitario, aunque con menor capacidad de verificación. En los sacos potagers la evidencia apunta a un posible efecto relevante en autonomía y dignidad, pero todavía insuficiente para formular una conclusión robusta.

En conjunto, la evidencia es consistente con que el proyecto haya contribuido a generar cambios positivos más allá del nivel inmediato de ejecución, especialmente en ámbitos vinculados al acceso a servicios, recuperación de capacidades productivas e integración comunitaria. La intensidad y duración de esos cambios no pueden determinarse con certeza en esta evaluación y requieren ser interpretadas con prudencia.

5.5 SOSTENIBILIDAD

En el apartado dedicado al criterio de conectividad se valora el grado en el que las actividades de respuesta a una emergencia a corto plazo llevan a cabo en el ámbito de actuación, así como tomar en cuenta problemas interrelacionados y a más largo plazo.

&1. Diseño: En el diseño de la intervención se evidencia la existencia de acciones prioritarias propias de un entorno de crisis humanitaria. La dimensión de sostenibilidad presenta un diseño sólido y especialmente adecuado al contexto del proyecto, ya que evita generalizaciones y analiza la capacidad de permanencia de los resultados de forma diferenciada. El análisis identifica con claridad aquellos componentes con mayores perspectivas de continuidad, especialmente los vinculados al fortalecimiento de capacidades, la apropiación comunitaria y el anclaje institucional, mostrando una comprensión realista de los distintos mecanismos que favorecen la sostenibilidad. Además, incorpora una cautela metodológica pertinente al reconocer que la evaluación se realiza muy poco tiempo después del cierre del proyecto, lo que aporta rigor y credibilidad a las conclusiones. La utilización de testimonios directos y evidencias de campo refuerza igualmente la solidez de los juicios emitidos.

Asimismo, la sección destaca por ofrecer una visión equilibrada y matizada de la sostenibilidad, identificando tanto los elementos que ya muestran señales positivas de continuidad como aquellos que requerirán seguimiento en el futuro. Resulta especialmente valioso que el análisis ponga de relieve la permanencia de conocimientos, prácticas y estructuras comunitarias que pueden seguir generando beneficios más allá de la duración del proyecto. La valoración reconoce además el potencial de los mecanismos locales creados o reforzados durante la intervención, así como las oportunidades que podrían derivarse de futuras iniciativas complementarias.

&2. Proceso: Durante la ejecución de la intervención el alineamiento con la normativa y políticas del gobierno local se logró la participación de funcionarios públicos, que actuaron como referentes locales para asesorar y orientar el diseño y ejecución de la acción.

La ejecución refuerza parcialmente los supuestos de sostenibilidad planteados en el diseño. Los testimonios recogidos muestran que durante la implementación se generaron dinámicas de apropiación y uso continuado de servicios, así como relaciones de confianza con actores comunitarios y estructuras locales que seguían activas inmediatamente después del cierre.

La formación del personal sanitario, el acompañamiento técnico a productores, la redinamización de comités de protección y el trabajo con equipos pedagógicos muestran una ejecución centrada en transferencia de capacidades y utilización de estructuras ya existentes más que en la creación de mecanismos paralelos. Esta forma de implementación fortalece la plausibilidad de continuidad y constituye uno de los elementos más consistentes observados en el terreno. Al mismo tiempo, la ejecución confirma una diferencia importante entre actividades cuya continuidad depende principalmente del conocimiento adquirido y aquellas que requieren apoyo material continuo. En varios componentes, la apropiación técnica es visible; en otros, la continuidad práctica se debilita rápidamente al desaparecer el suministro o el soporte externo. La evidencia de mayo de 2026 confirma esa diferencia y refuerza el carácter desigual de la sostenibilidad entre resultados.

&3. Resultados: A nivel de resultados, la sostenibilidad aparece claramente diferenciada y requiere analizarse por dimensión.

■ **Sostenibilidad social.**

La evidencia disponible es favorable. El proyecto deja señales de apropiación comunitaria visibles en varios resultados: continuidad de comités de protección, confianza mantenida con los CSI, circulación horizontal de conocimientos entre productores y vínculos educativos construidos entre población desplazada y comunidades de acogida. La aceptación social del proyecto y la implicación de actores locales aparecen como uno de los factores más sólidos de continuidad observados tras el cierre.

■ **Sostenibilidad técnica-operativa.**

Los resultados basados en transferencia técnica muestran mejores perspectivas: el personal sanitario mantiene competencias GIMA y uso de MUAC; productores siguen aplicando técnicas aprendidas; equipos educativos conservan metodologías pedagógicas; y los comités continúan operativos. En cambio, los componentes que dependen de recursos materiales inmediatos presentan fragilidad: la ausencia de harina Misolo afecta directamente al tratamiento nutricional, y la continuidad educativa queda condicionada por la resistencia física de las paillotes.

■ **Sostenibilidad institucional.**

Los resultados muestran señales positivas, especialmente donde el proyecto reforzó estructuras preexistentes. Los CSI siguen siendo puntos de referencia comunitaria; los comités de protección mantienen legitimidad vinculada al liderazgo tradicional; y el circuito de productores-semilleros se encuentra conectado con un marco institucional nacional. La continuidad institucional es plausible y relativamente sólida, aunque la evaluación no puede determinar todavía hasta qué punto estos mecanismos seguirán activos sin acompañamiento adicional en el medio plazo. Se considera muy importante indicar que el Ministro de Acción Humanitaria en una actividad en Niamey reconoció el trabajo de AeA sobre un conjunto de 30 organizaciones presentes en el acto.

■ **Sostenibilidad medioambiental.**

La dimensión medioambiental aparece de forma más visible en el componente agrícola. La promoción del compostaje y el uso de semillas adaptadas sugieren prácticas compatibles con resiliencia productiva local y apropiadas al contexto agroclimático. No se identifican impactos ambientales negativos significativos en la evidencia disponible. Fuera del componente agrícola, la información recogida no permite extraer conclusiones específicas adicionales sobre esta dimensión.

■ **Sostenibilidad técnica y financiera.**

Es la dimensión más vulnerable. La continuidad de varios resultados depende de recursos materiales o financieros no garantizados tras abril de 2026. Nutrición presenta el riesgo más alto por la interrupción del suministro de harina terapéutica. Educación depende de recursos para mantener infraestructura adecuada y acompañar la transición escolar. Agricultura muestra un potencial mayor de autonomía parcial gracias al mercado de semillas, aunque condicionado por capacidad de compra de los hogares. Protección es el componente con mayor autonomía relativa. En conjunto, la sostenibilidad financiera permanece abierta y condicionada por nuevas fuentes de apoyo.

En síntesis, el proyecto deja resultados con continuidad plausible y algunos mecanismos claramente activos tras el cierre, pero de forma heterogénea. La sostenibilidad aparece más sólida en su dimensión social e institucional y más frágil en la técnico-financiera. Allí donde el proyecto fortaleció capacidades o estructuras comunitarias ya existentes, las perspectivas son más favorables; allí donde la continuidad depende de insumos o financiación adicional, el riesgo sigue siendo alto. Esta diferenciación constituye el principal hallazgo evaluativo del criterio de sostenibilidad.

5.6 COORDINACION

Bajo el criterio de coordinación se ha valorado el grado en que las intervenciones de los diferentes actores han armonizado entre sí, promueven las sinergias y evitan las brechas, duplicidades y conflictos por recursos.

&1. Diseño: La estrategia se ha alineado con la normativa local y con los principales planes estratégicos, así como con programa y políticas sectoriales, entre ellos con los siguientes:

Desde el diseño, la coordinación aparece como una condición estructural del NEX4FOOD más que como un componente complementario. El proyecto se plantea desde una arquitectura de implementación basada en la colaboración entre Fundación Ayuda en Acción y su contraparte nacional ADKOUL, y se inserta desde el inicio en un ecosistema humanitario y administrativo donde la coordinación con autoridades y otros actores resulta indispensable para operar.

En un contexto como Tillia — marcado por restricciones de acceso, presencia militar y elevada concentración de actores humanitarios — la viabilidad del proyecto depende en gran medida de esa capacidad de articulación.

La relación AeA-ADKOUL responde a una lógica de complementariedad bien definida: AeA mantiene la interlocución con el financiador y la coordinación general, mientras ADKOUL asume el despliegue operativo en terreno. Esta distribución resulta coherente con el contexto de intervención, especialmente por la presencia territorial y el conocimiento institucional acumulado por ADKOUL en Tahoua y Tillia. Desde el diseño, esta estructura representa una ventaja comparativa clara y reduce los riesgos asociados al acceso y a la gestión operativa cotidiana.

También desde origen se observa una orientación hacia la articulación con estructuras existentes del Estado y con actores sectoriales humanitarios. La implicación prevista de servicios públicos locales y la integración de resultados en sectores donde ya operan otros actores apuntan a una lógica de complementariedad y no de sustitución. La principal limitación del diseño es que buena parte de estos mecanismos aparece asumida como marco operativo, pero no siempre se encuentra explicitada con suficiente detalle documental en términos de coordinación formal o protocolos de articulación entre actores.

&2. Proceso: Como se ha argumentado en otras partes del informe, la coordinación ha sido efectiva, contando con la participación de diferentes organizaciones y grupos. Entre estos procesos cabe destacar los siguientes:

Durante la ejecución, la coordinación operó como un elemento constante y necesario del proyecto. La evidencia disponible muestra que el funcionamiento cotidiano del NEX4FOOD dependió de una articulación fluida entre AeA y ADKOUL, así como de relaciones de trabajo mantenidas con actores institucionales y humanitarios presentes en Tillia.

En el plano interno, la división de funciones entre ambas organizaciones parece haber funcionado de forma operativa y adaptada al terreno. AeA asumió seguimiento y relación con el financiador desde Niamey, mientras ADKOUL aseguró la presencia continua en Tahoua y la implementación directa en Tillia. Esta estructura permitió mantener el acceso incluso en momentos de deterioro de seguridad y facilitó la continuidad de actividades en un entorno especialmente complejo.

En paralelo, la ejecución confirma la existencia de coordinación con actores humanitarios externos al menos en determinados sectores. La participación en espacios sectoriales de protección y violencia basada en género aparece documentada, así como una articulación práctica con INTERSOS- Organizzazione Umanitaria Onlus/ACNUR en el ámbito de protección. También existen referencias a coordinación operativa puntual en nutrición con ACF (Action contre la Faim). Aunque la información disponible es parcial y no permite reconstruir con precisión todos los mecanismos interagenciales, sí apunta a una intervención que se integra en la respuesta humanitaria del territorio sin duplicar funciones.

La coordinación con las autoridades del Estado fue especialmente visible durante la ejecución y aparece como un requisito operativo permanente. El acceso a terreno dependía de autorizaciones previas y acompañamiento institucional en determinadas misiones. Al mismo tiempo, varias actividades incorporaron directamente a representantes estatales como participantes o validadores. Esta coordinación fue claramente funcional y facilitó la implementación, aunque también generó dependencia administrativa y algunos costes adicionales señalados por los equipos.

&3. Resultado: En la ejecución del proyecto se han realizado prácticas y procedimientos propios de la coordinación de la acción humanitaria en contextos de crisis. Como se comenta en diferentes partes de este informe se puede responder afirmativamente a la pregunta de evaluación dirigida a conocer si se han logrado fortalecer las capacidades de las instituciones locales.

A nivel de resultados, la coordinación presenta avances claros, aunque con cobertura documental desigual según el nivel analizado.

En el plano de coordinación interna, la evidencia disponible permite valorar positivamente la articulación AeA-ADKOUL durante el periodo de ejecución. La distribución de responsabilidades aparece clara y operativa, y la experiencia acumulada de ADKOUL en la zona constituye un activo relevante para la implementación. La principal incertidumbre se relaciona con el cambio de dirección de AeA Níger durante el periodo evaluado, cuyo posible efecto sobre continuidad interna y memoria institucional no ha podido verificarse con la información disponible.

Respecto a la coordinación con actores humanitarios externos, la evidencia más sólida corresponde al componente de protección. La participación en clusters de Protección y VBG y la complementariedad operativa con INTERSOS/ACNUR permiten afirmar que el proyecto se integró de forma funcional en ese ecosistema sectorial. En nutrición existen indicios de coordinación con ACF a través de campañas conjuntas de cribado, aunque con menor nivel de documentación. Para educación y seguridad alimentaria no se dispone de evidencia suficiente que permita emitir un juicio específico. La coordinación externa aparece por tanto confirmada, pero documentada de forma parcial y desigual.

En relación con la coordinación institucional con el Estado nigerino, la evidencia es consistente. El sistema de autorizaciones, la participación de actores estatales en actividades concretas y la relación de trabajo mantenida con servicios públicos locales muestran una articulación real y operativa. Esta coordinación fue clave para garantizar acceso, legitimidad y validación institucional del proyecto. Al mismo tiempo, el carácter obligatorio de esa relación y la referencia recurrente al sistema de per diem muestran que esta coordinación también implicó condicionantes operativos que forman parte del contexto de intervención.

En conjunto, el criterio de coordinación puede valorarse como funcional y suficiente para garantizar la implementación del proyecto, con fortalezas claras en la coordinación interna y en la articulación institucional con autoridades locales, y con evidencia positiva aunque menos completa en la coordinación humanitaria interagencial. La principal limitación no parece residir en ausencia de coordinación, sino en el nivel de documentación disponible para demostrarla de forma sistemática en todos los sectores. Desde una perspectiva evaluativa, la coordinación aparece como un facilitador relevante del proyecto y como uno de los factores que explican su capacidad de operar en un contexto de acceso complejo como Tillia.

5.7 COBERTURA

En el presente apartado se valora el grado al que importantes sectores de la población sometidos a penurias extremas fueron alcanzados por la acción humanitaria.

&1 Diseño: Desde el diseño, el NEX4FOOD plantea una cobertura ambiciosa en relación con el tamaño y la dispersión del territorio de intervención. El objetivo de alcanzar aproximadamente 30.000 personas en el departamento de Tillia — incluyendo población directa e indirecta — se formula en un contexto de alta vulnerabilidad estructural, con una proporción muy significativa de población desplazada o refugiada. Esta escala es coherente con la lógica de intervención humanitaria multisectorial, pero introduce desde origen un reto importante de verificación posterior, especialmente en términos de trazabilidad de beneficiarios.

El diseño incorpora además una segmentación clara por resultados (nutrición, producción agrícola, educación y protección), lo que permite una definición relativamente precisa de perfiles de beneficiarios. Esta lógica mejora la pertinencia de la focalización prevista, pero al mismo tiempo abre un riesgo estructural: la posible superposición de beneficiarios entre resultados (especialmente entre R1 y R2), que ya aparece identificado en el propio marco lógico.

En cuanto a focalización, el diseño incorpora mecanismos técnicos específicos — como el enfoque HEA para la selección de hogares en inseguridad alimentaria — que, de aplicarse correctamente, refuerzan una selección basada en vulnerabilidad. Sin embargo, estos mecanismos requieren verificación documental ex post para poder ser validados plenamente.

&2. Proceso: Tras el proceso evaluativo se puede confirmar que la intervención se ha desarrollado de acuerdo a los principios de la intervención humanitaria:

- **Humanidad:** el proyecto se ha orientado a aliviar el sufrimiento causado por una serie de crisis interconectadas, como los conflictos armados con desplazamientos forzados de la población, la inseguridad alimentaria y la malnutrición, los efectos del cambio climático y las emergencias sanitarias.
- **Neutralidad:** abstención de todo acto que, en cualquier situación conflictiva, pueda interpretarse como favorable a una de las partes implicadas o en detrimento de la otra.
- **Imparcialidad:** No se han establecido restricciones para el acceso a la ayuda humanitaria, no habiendo sido discriminada ninguna persona por razón de sus necesidades especiales, tampoco en función de cualquier otro criterio que suponga discriminación por raza, sexo, o ideología política.

- **Independencia:** Las organizaciones humanitarias han desempeñado sus funciones sobre la base de sus propias decisiones. En este sentido, la articulación en coordinación con otros agentes de la cooperación internacional ha limitado cualquier condicionamiento político.
- **Universalidad:** cualquier ser humano debe de ser atendido, independientemente de cualquier diferencia política. En la intervención han participado tanto comunidad local como personas desplazadas y refugiadas

Durante el proceso evaluativo no se observa que la intervención se haya desviado de estos principios, ni que haya habido circunstancias que hayan podido poner en peligro su aplicación.

Durante la ejecución, la cobertura efectiva aparece condicionada por factores operativos propios del contexto de Tillia: dispersión geográfica, restricciones de acceso, seguridad y dependencia de estructuras locales para la identificación y movilización de beneficiarios.

La implementación sugiere una ejecución progresiva y territorialmente desigual, con mayor intensidad de actividades en localidades con presencia consolidada de estructuras sanitarias, educativas o comunitarias (como Gaweye), y menor trazabilidad en comunidades más remotas o con menor presencia de actores de campo identificados.

El proceso de ejecución también muestra un grado importante de coordinación con autoridades locales y líderes comunitarios en la identificación y validación de beneficiarios, lo que refuerza la plausibilidad de una focalización socialmente aceptada. Sin embargo, esta mediación comunitaria — aunque necesaria operativamente — introduce variabilidad en los criterios de selección efectiva que no siempre es verificable de forma independiente.

En paralelo, la ejecución confirma un elemento relevante desde el punto de vista de la cobertura: la existencia de solapamientos funcionales entre actividades y beneficiarios de distintos resultados. Este solapamiento, previsto en parte en el diseño, no siempre parece haber sido gestionado con sistemas de registro suficientemente robustos como para garantizar una contabilidad completamente desagregada de beneficiarios únicos.

&3. Resultados: A nivel de resultados, la evaluación distingue dos dimensiones analíticas claramente separables: la cobertura (alcance cuantitativo y territorial) y la focalización (adecuación del perfil de beneficiarios a la vulnerabilidad prevista).

- **Cobertura:** Aunque la cobertura cuantitativa prevista en el Marco Lógico (9.985 beneficiarios directos y 20.015 indirectos) no puede ser verificada de forma independiente con la evidencia de campo disponible. Las cifras del proyecto constituyen una base cuantitativa completa, sin listas de distribución contrastadas en todas las localidades. La cobertura territorial muestra un patrón heterogéneo. Existen diferencias claras en la intensidad de evidencia entre localidades:
 - Gaweye: alta consistencia de cobertura, con confirmación directa de actividades en nutrición y presencia de estructuras sanitarias activas.
 - Gambane: cobertura plausible, respaldada por documentación indirecta (infraestructura de almacenamiento).
 - Elteghoumar: cobertura confirmada para educación (aula SSA/P con 30 niños/as).
 - Timitchit y Fadama: cobertura probable en actividades agrícolas, pero sin verificación directa de campo.
 - Telemces: principal punto de incertidumbre, prevista para múltiples resultados pero sin confirmación empírica directa en la evidencia disponible.

Esta heterogeneidad sugiere que la cobertura real es desigual entre localidades, con una concentración de evidencia en núcleos con mayor presencia institucional.

- **Focalización:** A diferencia de la cobertura, la focalización presenta una valoración claramente más sólida en términos cualitativos.

Los perfiles identificados en campo corresponden de forma consistente a los grupos de mayor vulnerabilidad definidos en el diseño: población desplazada de larga duración, refugiados malienses, hogares sin acceso estable a medios de producción, mujeres en situación de alta dependencia económica, niños sin escolarización previa y víctimas de violencia basada en género.

Los testimonios disponibles confirman la presencia de estos perfiles en todos los resultados analizados. Casos como familias desplazadas desde 2021 sin escolarización previa, hogares beneficiarios simultáneos de asistencia alimentaria y agrícola, o aulas con alta proporción de población PDI y refugiada apuntan a una focalización coherente con los criterios de vulnerabilidad del proyecto. En conjunto, la focalización puede considerarse adecuada y bien alineada con la realidad del territorio, aunque con una dependencia importante de mecanismos comunitarios cuya trazabilidad formal no siempre es completa.

5.8 APROPIACIÓN Y PARTICIPACIÓN

En este apartado se valorará la apropiación del proyecto por parte de las instituciones locales que operan en el terreno y el grado de participación de las personas titulares de derechos.

&1 Diseño: La dimensión de sostenibilidad presenta un diseño sólido y coherente con el enfoque de fortalecimiento de capacidades y apropiación comunitaria impulsado por el proyecto. El análisis reconoce acertadamente que la sostenibilidad no puede valorarse de manera homogénea para todos los resultados y destaca diferentes mecanismos de continuidad según la naturaleza de las intervenciones. Resulta especialmente positivo que se identifiquen señales concretas de apropiación local, como la consulta realizada durante la formulación de las actividades educativas, la continuidad de los comités comunitarios de protección liderados por estructuras locales legitimadas y, sobre todo, la difusión espontánea de conocimientos y tecnologías agrícolas por parte de los productores-semilleros, quienes han incorporado las prácticas promovidas por el proyecto y las transmiten de manera autónoma a otros miembros de sus comunidades.

&2 Proceso: Durante la fase de proceso, la apropiación adopta una configuración compleja, pero a la vez ágil. La arquitectura institucional del proyecto, basada en la colaboración entre Ayuda en Acción y ADKOUL, introduce una forma de apropiación operativa intermedia. ADKOUL actúa como socio implementador con presencia en el terreno y conocimiento contextual, lo que constituye una forma de apropiación institucional relevante en contextos de acceso restringido. Sin embargo, esta apropiación está condicionada por una fuerte dependencia financiera y por la continuidad de relaciones personales e institucionales clave. La capacidad operativa existe, pero no es autónoma, lo que limita su consolidación como estructura plenamente apropiada por actores locales.

En el plano comunitario, la participación durante la ejecución se articula principalmente a través de estructuras tradicionales ya existentes, como jefes de aldea, líderes religiosos y comités locales. Este modelo facilita la legitimidad social y la implementación operativa del proyecto, pero introduce también una mediación del poder local que condiciona la inclusión efectiva de todos los grupos

El elemento más sólido de apropiación durante el proceso se observa en el componente agrícola. Los productores formados no solo han aplicado los conocimientos adquiridos, sino que los han transmitido de manera autónoma dentro de sus comunidades, generando un efecto de difusión horizontal que constituye una forma clara de apropiación técnica. Este fenómeno contrasta con otros sectores del proyecto, donde la dependencia de insumos externos o de estructuras organizativas específicas limita la autonomía real de los cambios introducidos.

En contraste, el componente más débil de apropiación durante la ejecución se observa en el caso de los sacos potagers dirigidos a mujeres. Aunque este resultado se presenta como un elemento central de empoderamiento femenino, no existe evidencia directa proveniente de las beneficiarias que permita confirmar cómo se apropió este grupo de la intervención. Toda la narrativa disponible proviene de actores institucionales, lo que introduce una mediación significativa y limita la capacidad de evaluación de la apropiación real desde la perspectiva de las mujeres implicadas.

\$3.Resultado: En la dimensión de resultados, la apropiación muestra señales positivas y diferenciadas según el ámbito de intervención. En agricultura, se observa una apropiación especialmente sólida, reflejada en la adopción continuada de prácticas productivas, la aplicación de conocimientos adquiridos y la generación de dinámicas locales en torno a la producción y difusión de semillas. En nutrición, destacan los cambios de comportamiento relacionados con la higiene, la alimentación y la vigilancia nutricional, evidenciando la incorporación de prácticas que pueden mantenerse en el ámbito familiar y comunitario. En educación, aunque algunos resultados clave todavía están en proceso de consolidación, se aprecia una apropiación creciente a través de las capacidades pedagógicas fortalecidas y del compromiso de las familias con la continuidad educativa de los niños y niñas. Por su parte, en protección, la apropiación institucional resulta particularmente relevante, ya que los comités comunitarios continúan activos tras el cierre del proyecto, lo que refleja un grado significativo de compromiso local con las estructuras promovidas.

En conjunto, la apropiación en NEX4FOOD puede caracterizarse como progresiva y con bases prometedoras para su consolidación. Los resultados muestran que los conocimientos, prácticas y mecanismos impulsados por el proyecto han comenzado a integrarse en las dinámicas comunitarias y en las estructuras locales existentes, favoreciendo su continuidad más allá de la intervención. La implicación de liderazgos tradicionales, comités comunitarios y actores locales ha contribuido a reforzar la legitimidad y el arraigo de las acciones desarrolladas, mientras que la transferencia de capacidades técnicas y organizativas constituye un elemento clave para la sostenibilidad de los cambios observados. En este sentido, el proyecto ha logrado sentar bases favorables para que las comunidades continúen desarrollando y fortaleciendo los resultados alcanzados en el futuro.

5.9 ENFOQUES TRANSVERSALES

Los enfoques transversales en el NEX4FOOD están formalmente integrados en el diseño del proyecto, y su grado de materialización varía significativamente según el sector y la fase de intervención. A continuación se hace una breve descripción de la transversalización del enfoque de género; protección; y humanitario y de desarrollo de Paz.

El **enfoque de género** está presente de manera significativa a lo largo de la intervención, especialmente a través de actividades dirigidas a mujeres en los componentes agrícolas y de protección. La participación de mujeres en los sacos potagers, las acciones de sensibilización y el apoyo a supervivientes de violencia basada en género reflejan una voluntad clara de promover su bienestar y fortalecer su papel dentro de la comunidad. Asimismo, la implicación de organizaciones de mujeres en los mecanismos comunitarios de protección contribuye a reforzar su participación

en espacios colectivos y en procesos de toma de decisiones relacionados con la protección y el bienestar comunitario.

El **enfoque de protección** constituye uno de los elementos más consolidados del proyecto. La creación y fortalecimiento de comités comunitarios, la implicación de líderes tradicionales, religiosos y comunitarios, así como la coordinación con actores especializados para la gestión de casos, han permitido establecer mecanismos de protección con un importante nivel de arraigo local. La continuidad de estos comités tras la finalización del proyecto constituye una señal positiva de apropiación comunitaria y de capacidad local para mantener estructuras orientadas a la prevención y respuesta frente a situaciones de vulnerabilidad.

Por su parte, el enfoque **Humanitario-Desarrollo-Paz** se refleja en la combinación de respuestas a necesidades inmediatas con acciones orientadas al fortalecimiento de capacidades y la resiliencia comunitaria. El proyecto no se limita a proporcionar asistencia puntual en ámbitos como la nutrición o la seguridad alimentaria, sino que incorpora componentes destinados a generar capacidades duraderas, promover medios de vida más resilientes y reforzar mecanismos comunitarios de apoyo y protección. La formación de productores, el fortalecimiento de capacidades del personal sanitario, las acciones educativas y la consolidación de estructuras comunitarias muestran una orientación que busca contribuir progresivamente a la autonomía de las comunidades y a la construcción de condiciones más favorables para su desarrollo futuro..

En conjunto, los enfoques transversales del NEX4FOOD muestran una coherencia aceptable entre diseño e implementación. La protección es el ámbito más sólido y estructurado, el género es el más ambicioso pero también el más débil en términos de verificación empírica directa, y el enfoque HDP representa una orientación estratégica relevante. **Esto sugiere un proyecto que incorpora correctamente los enfoques transversales en su arquitectura, pero que enfrenta limitaciones en su traducción homogénea a resultados verificables en todos los componentes.**

6. CONCLUSIONES

A continuación, se incluyen las principales conclusiones del proceso evaluativo ordenadas por criterio de evaluación.

EFICACIA

- Tras el proceso de evaluación se puede confirmar que el proyecto NEX4FOOD ha sido una intervención relevante y eficaz para responder a las necesidades humanitarias de las poblaciones vulnerables del departamento de Tillia, en la región de Tahoua. El proyecto logró integrar de forma coherente acciones de seguridad alimentaria, nutrición, educación y protección, respondiendo a problemáticas que se encuentran estrechamente interrelacionadas en el contexto de crisis prolongada que atraviesa Níger.
- Los cuatro resultados previstos alcanzaron sus metas de cumplimiento y las actividades programadas fueron ejecutadas en su totalidad, evidenciando una adecuada planificación y una capacidad operativa sólida por parte de Ayuda en Acción y ADKOUL. Los indicadores vinculados a nutrición, producción agrícola, educación y protección registraron niveles de cumplimiento del 100%, lo que demuestra una correspondencia adecuada entre diseño, ejecución y resultados obtenidos.

ADECUACIÓN Y PERTINENCIA

- El proyecto respondió adecuadamente a las necesidades identificadas en el territorio. La evaluación destaca que la intervención abordó simultáneamente factores estructurales de vulnerabilidad como la inseguridad alimentaria, la malnutrición infantil, el cierre de escuelas por inseguridad, la fragilidad de los medios de vida y los riesgos de protección que afectan especialmente a mujeres, niños y población desplazada.
- La estrategia fue coherente con las políticas nacionales de Níger y con los marcos humanitarios internacionales. Además, se apoyó en mecanismos ya existentes y reconocidos por las comunidades y las instituciones públicas, lo que fortaleció la legitimidad de las acciones y favoreció la apropiación local.

EFICIENCIA

- El equipo evaluador considera que los recursos financieros, humanos y materiales fueron utilizados de manera eficiente. Los presupuestos se ejecutaron conforme a la planificación inicial y se aprovecharon de forma adecuada las capacidades locales, incluyendo personal sanitario, líderes comunitarios, autoridades locales y voluntariado comunitario.
- Un aspecto especialmente positivo fue la movilización de estructuras comunitarias ya existentes, lo que permitió ampliar la cobertura y reducir costes operativos. El trabajo de los voluntarios comunitarios, los comités de protección y las organizaciones locales contribuyó significativamente a la obtención de resultados sostenibles.

IMPACTO

- La intervención ha generado un impacto positivo relevante en las condiciones de vida de la población beneficiaria, contribuyendo de manera significativa a la mejora de la seguridad alimentaria, el estado nutricional y los mecanismos de protección. En particular, se observan avances en la reducción de la malnutrición infantil, la mejora del consumo alimentario y el refuerzo de la capacidad de respuesta comunitaria ante situaciones de vulnerabilidad.
- Asimismo, el proyecto ha producido efectos favorables en el acceso a servicios básicos esenciales, especialmente en los ámbitos de salud, educación y protección. Estos cambios, aunque en algunos casos incipientes, son atribuibles a la coherencia de la estrategia implementada y no se han identificado impactos negativos derivados de la intervención, lo que refuerza su pertinencia en el contexto humanitario de la zona.

SOSTENIBILIDAD

- La sostenibilidad presenta resultados mixtos. Los componentes basados en transferencia de conocimientos y fortalecimiento institucional muestran mayores probabilidades de continuidad. Las capacidades adquiridas por agricultores, personal sanitario, docentes y comités comunitarios continúan activas tras la finalización del proyecto.
- Sin embargo, la sostenibilidad financiera sigue siendo el principal desafío. Algunas acciones, especialmente las relacionadas con nutrición y apoyo material a la educación, dependen todavía de recursos externos para mantenerse en el tiempo. La continuidad de los resultados más tangibles requerirá nuevas fuentes de financiación o una mayor integración en los sistemas públicos existentes.

COORDINACIÓN

- El proyecto ha evidenciado un adecuado nivel de coordinación entre los principales actores implicados, destacando la colaboración efectiva entre Ayuda en Acción y ADKOUL, así como con los servicios públicos locales, centros de salud y estructuras comunitarias. Esta articulación ha favorecido una implementación más eficiente y alineada con las necesidades del territorio.
- La participación en espacios de coordinación técnica y humanitaria, como comités locales y mecanismos sectoriales, ha permitido fortalecer la complementariedad con otras intervenciones en la zona. Esto ha contribuido a mejorar la coherencia de la respuesta y a evitar duplicidades en un contexto caracterizado por alta complejidad humanitaria.

COBERTURA

- La intervención ha alcanzado una cobertura amplia y relevante, beneficiando aproximadamente a 50.000 personas entre población desplazada y comunidades de acogida en el departamento de Tillia. Esta cobertura ha permitido responder a necesidades prioritarias en un contexto de elevada vulnerabilidad y crisis prolongada.
- No obstante, a pesar del alcance logrado, persisten brechas de cobertura en determinados colectivos especialmente vulnerables, como supervivientes de violencia basada en género o personas que, por barreras sociales o estigma, no acceden plenamente a los servicios del proyecto. Esto indica la necesidad de reforzar estrategias de inclusión en futuras intervenciones.

APROPIACIÓN Y PARTICIPACIÓN

- El proyecto ha promovido un notable nivel de apropiación por parte de la población beneficiaria, reflejado en su participación activa en las distintas fases de la intervención, desde la identificación de necesidades hasta la implementación y seguimiento de actividades. Este enfoque participativo ha contribuido a reforzar el sentido de pertenencia y la adecuación de las acciones al contexto local.
- La implicación de actores comunitarios como voluntarios, líderes locales y comités de protección ha sido clave para consolidar capacidades locales y favorecer la continuidad de las acciones. Este fortalecimiento institucional y comunitario constituye un elemento central para la sostenibilidad de los resultados alcanzados.

7. LECCIONES APRENDIDAS

A continuación se han sistematizado las principales lecciones aprendidas del proceso evaluativo:

1. La integración multisectorial aumenta la eficacia humanitaria

Una de las principales lecciones aprendidas es que la combinación de acciones de nutrición, agricultura, educación y protección genera efectos más sólidos que las intervenciones sectoriales aisladas. La mejora de la seguridad alimentaria favoreció la permanencia escolar; la educación reforzó la protección infantil; y las acciones de protección contribuyeron a fortalecer la cohesión comunitaria. Esta interdependencia aumentó la efectividad global de la intervención.

2. El fortalecimiento de capacidades locales es la base de la sostenibilidad

La experiencia demuestra que la formación de personal sanitario, voluntariado comunitario, productores agrícolas, docentes y comités de protección produce resultados que permanecen más allá de la vida del proyecto. Allí donde se invirtió en capacidades humanas, la continuidad de los resultados es más probable que en aquellos componentes basados exclusivamente en la entrega de bienes o insumos.

3. Las estructuras comunitarias existentes son más eficaces que la creación de mecanismos paralelos

La evaluación destaca que la estrategia de reforzar estructuras ya reconocidas socialmente facilitó la apropiación comunitaria y la legitimidad de las acciones. Los comités de protección, las juntas escolares y los centros de salud integrados funcionaron como plataformas eficaces para canalizar recursos y movilizar a la población.

4. Las mujeres desempeñan un papel clave como agentes de cambio

La participación activa de mujeres en actividades agrícolas, nutricionales y de protección demostró que el fortalecimiento de sus capacidades tiene efectos multiplicadores sobre los hogares y las comunidades. Las iniciativas de cultivo de hortalizas en bolsas, la educación nutricional y la participación en mecanismos de protección generaron beneficios que trascendieron a las beneficiarias directas.

5. La ayuda alimentaria debe vincularse a estrategias de resiliencia

Las distribuciones alimentarias fueron fundamentales para atender necesidades inmediatas, pero la evaluación muestra que los mayores avances se produjeron cuando estas ayudas se combinaron con formación agrícola, acceso a semillas mejoradas y promoción de prácticas agroecológicas. Esto permitió reducir parcialmente la dependencia de la asistencia humanitaria y fortalecer la capacidad de recuperación de los hogares.

6. La coordinación institucional es un factor determinante

La coordinación con autoridades locales, servicios técnicos y otros actores humanitarios facilitó el acceso al territorio, la legitimidad de las intervenciones y la complementariedad entre organizaciones. La experiencia confirma que, en contextos complejos como Tillia, la coordinación no es un elemento accesorio sino un requisito esencial para la eficacia operativa.

8. RECOMENDACIONES

A continuación se incluyen las principales recomendaciones del proceso evaluativo:

1. Consolidar un sistema de seguimiento de seguridad alimentaria basado en indicadores actualizados

Aunque la evaluación confirma mejoras percibidas en el consumo alimentario y en la situación nutricional de la infancia, no fue posible contrastar estos avances con datos actualizados del FCS de Níger. Se recomienda establecer un sistema propio de seguimiento periódico de seguridad alimentaria (FCS, HDDS y estrategias de afrontamiento) que permita medir con mayor precisión los resultados y demostrar los cambios generados por la intervención.

2. Ampliar la cobertura de las acciones nutricionales a mujeres embarazadas y lactantes

La intervención ha demostrado resultados positivos mediante la distribución de harina fortificada y el fortalecimiento de los CSI. Sin embargo, persisten importantes riesgos nutricionales entre mujeres embarazadas y lactantes. Se recomienda ampliar la cobertura de suplementación nutricional, educación alimentaria y seguimiento comunitario para este grupo, priorizando los hogares desplazados y los más vulnerables.

3. Reforzar la resiliencia climática de los medios de vida agrícolas y ganaderos

Dado que la inseguridad alimentaria está estrechamente vinculada a las sequías recurrentes, la degradación ambiental y la escasez de recursos productivos, resulta recomendable ampliar las actividades de agricultura resiliente incorporando técnicas de conservación de agua, restauración de suelos, bancos de semillas locales y sistemas agroforestales adaptados al Sahel.

4. Incrementar las acciones específicas dirigidas a la población desplazada interna

Las personas desplazadas continúan siendo uno de los colectivos más afectados por la inseguridad alimentaria, las limitaciones de acceso a medios de vida y los riesgos de protección. Las futuras fases deberían incorporar mecanismos de focalización diferenciados, combinando asistencia alimentaria, generación de ingresos y acceso prioritario a servicios de protección y educación.

5. Fortalecer la transición entre educación de emergencia y educación formal

Las aulas de enlace han demostrado ser una herramienta eficaz para la reintegración escolar. No obstante, para garantizar resultados sostenibles, se recomienda desarrollar itinerarios de transición que faciliten la incorporación definitiva del alumnado al sistema educativo formal, reforzando el acompañamiento familiar, el apoyo pedagógico y la coordinación con las autoridades educativas.

6. Reforzar los mecanismos comunitarios de protección y gestión de conflictos

La persistencia de la inseguridad y de las tensiones entre comunidades de acogida, desplazadas, agricultores y ganaderos justifica la consolidación de los comités locales de protección y mediación. Se recomienda ampliar la formación en prevención de conflictos, protección infantil y mecanismos de derivación comunitaria, fortaleciendo el enfoque de cohesión social que caracteriza la intervención.

7. Diversificar las estrategias de sostenibilidad financiera e institucional

La continuidad de los resultados obtenidos depende en gran medida de la financiación externa. Se recomienda profundizar en el trabajo con autoridades locales, servicios técnicos y otros actores humanitarios para movilizar recursos complementarios, integrar progresivamente algunas acciones en los planes públicos locales y reducir la dependencia exclusiva de la financiación de cooperación internacional.

8. Potenciar el liderazgo comunitario y femenino en la gestión de las intervenciones

Uno de los factores de éxito identificados ha sido la implicación de voluntariado comunitario, líderes locales y mujeres participantes. Se recomienda institucionalizar estos mecanismos mediante redes permanentes de agentes comunitarios, promotoras nutricionales y grupos de mujeres productoras, favoreciendo la apropiación local y la sostenibilidad de los resultados alcanzados.

9. ANEXOS

ANEXO 1: TABLAS DE MATRICES, CRITERIOS Y PREGUNTAS DE EVALUACIÓN.

ANEXO 2: RELACIÓN DE ACTORES CLAVE ENTREVISTADOS

ANEXO 3: MODELO DE ENTREVISTAS

ANEXO 1: TABLAS DE MATRICES, CRITERIOS Y PREGUNTAS DE EVALUACIÓN.

Criterio	Definición	Preguntas de evaluación
Pertinencia	Valorar la adecuación de los resultados y los objetivos de la intervención al contexto en el que se ha realizado y su correspondencia con las necesidades observadas en la población beneficiaria.	P.1 ¿Se corresponde la intervención con las prioridades y necesidades de la población beneficiaria? P.2 ¿Han cambiado las prioridades de los beneficiarios? ¿Se ha adaptado la intervención?
Coherencia	Análisis sobre el grado en el que otras intervenciones apoyan o socavan la intervención y viceversa. Incluye coherencia interna (sinergias con AeA y normas internacionales) y externa (consistencia con otros actores).	CH. 1 ¿En qué medida es compatible la intervención con otras intervenciones en el territorio?
Eficacia	Medir y valorar el grado de consecución de los objetivos inicialmente previstos, en función de la orientación a resultados de la intervención.	E.1 ¿Se han alcanzado los resultados previstos? E.2 ¿Se ha alcanzado el objetivo específico? E.3 ¿Se han logrado efectos no previstos? E.4 ¿Existen dificultades de acceso?
Eficiencia	Análisis de la eficiencia del proyecto valorando los resultados alcanzados en comparación con los recursos empleados, considerando contexto, zona y calidad de ejecución.	EF.1 ¿Se han respetado presupuestos? EF.2 ¿Se han cumplido los tiempos? EF.3 ¿Ha sido eficiente la transformación de recursos en resultados?
Impacto	Identificar los efectos generados por la ejecución del proyecto, positivos o negativos, esperados o no, directos o indirectos, centrándose en efectos netos atribuibles.	I.1 ¿Se contribuyó al objetivo global? I.2 ¿Impactos positivos en beneficiarios? I.3 ¿Impactos no previstos (positivos/negativos)? I.4 ¿Se generaron réplicas?
Conectividad	Medir y valorar el grado en que las actividades de respuesta a corto plazo consideran problemas interrelacionados y de largo plazo.	CN. 1 ¿Se articulan fases de emergencia y desarrollo? CN.2 ¿Existen alianzas?
Participación	Análisis de la participación de los agentes implicados en las diferentes etapas de planificación y evaluación, valorando su incidencia en la toma de decisiones.	CN.3 ¿Se fortalecen capacidades locales? ¿Se apoyan medios de vida? CN.4 ¿Se refuerzan actores?
		PT.1 ¿Quién participa y cómo? PT.2. ¿Qué actores participan en cada fase? PT.3. ¿Canales eficaces? PT.4 ¿Hay empoderamiento? ¿Se logró?
Género	Análisis sobre la promoción de la equidad de género como prioridad horizontal que contribuye a la sostenibilidad de los procesos.	G.1 ¿Se han realizado acciones de sensibilización? G.2 ¿Se incluyó a las mujeres? G.3 ¿Se promueve su participación? G.4 ¿Se consideran sus necesidades?
Cobertura	Grado en el que los distintos sectores de la población han sido alcanzados por la acción humanitaria.	CB.1 ¿Cómo se distribuyó la ayuda? CB.2 ¿Hubo exclusión/inclusión? CB.3 ¿Se cubrieron necesidades de protección?
Coordinación	Grado en que las intervenciones de diferentes actores se armonizan, promoviendo sinergias y evitando duplicidades y conflictos por recursos.	CR.1 ¿Existían mecanismos de coordinación? CR.2 ¿Qué actores participaron? CR.3 ¿Quién lideró? CR.4 ¿Mejoró la eficacia?

ANEXO 2: RELACIÓN DE ACTORES CLAVE ENTREVISTADOS

Nº	Actor Relevante	Técnica Metodológica
1.	Mujeres embarazadas o en período de lactancia en riesgo de malnutrición	Entrevista Grupal
2.	Madres/Padres de niñas en edad escolar.	Entrevista Grupal
3.	Productores/as.	Entrevista Grupal
4	Personas en riesgo y/o supervivientes de violencia, abuso y explotación	Entrevista Grupal
5	Alcalde/s	Entrevista Individual
6	Miembros del Departamento de Ingeniería Rural de Tilia.	Entrevista Individual
7	Responsables de centros de salud integrado (CSI)	Entrevista Individual
8	Gestores/as de los centros de salud integrados (CSI)	Entrevista Grupal
9	Agentes de salud	Entrevista Grupal
10	Miembros de la Comisión de tierras comunales (COFOCOM)	Entrevista Grupal
11	Miembros de los Comités Locales de Protección.	Entrevista Grupal
12	Docentes de Centros Educativos.	Entrevista Grupal
13	Informantes clave y voluntarios	Entrevista Grupal
14	Miembro de la Dirección Departamental de Educación.	Entrevista Individual
15	Miembros de los Comités Locales de Protección.	Entrevista Grupal
16	Informadores/as clave en los pueblos afectados	Entrevista Grupal
17	Mujeres y hombres que participan como voluntarios/as	Entrevista Grupal
18	Jean Christophe Gerard, Coordinador Regional de Sahel-Director de País-Níger. Ayuda en Acción	Entrevista Individual
19	Badjo Sounna Kabirou, Coordinador de Proyecto para la Región de Tahoua. Ayuda en Acción	Entrevista Individual
20	Issoufou Abdoul Kader,, Asistente de Educación Ayuda en Acción	Entrevista Individual
21	Namata Boureima, Coordinadora de Proyectos de la ONG ADKOUL	Entrevista Individual
22	Assiatou Mohamed, Agente de campo de para las actividades de nutrición. ONG ADKOUL	Entrevista Individual
23	Rhissa Sabit, Agente de campo para actividades de protección y seguimiento ONG ADKOUL	Entrevista Individual

ANEXO 3: MODELO DE ENTREVISTAS

NEX4FOOD - GVA 2024

GUIA DE ENTREVISTAS PARA TRABAJO DE CAMPO

Evaluación final externa | Ayuda en Acción / ADKOUL | Níger

Instrucciones para el entrevistador

Este documento contiene las preguntas para las entrevistas con los 12 actores clave y los 4 perfiles de beneficiarios del proyecto NEX4FOOD.

Para cada actor:

- (1) leer la introducción al inicio,
- (2) hacer las preguntas en el orden indicado,
- (3) anotar o grabar la respuesta y enviarla al equipo evaluador por WhatsApp o escrito.

Las preguntas son orientativas y se pueden reformular.

Los actores de R4 (Protección) tienen una nota especial: no pedir datos que puedan identificar a personas beneficiarias.

VOLET R1 - NUTRITION

Major du CSI de Gambane | Resultat 1 - Nutrition

Introducción / Presentación: Buenos días, me llamo [nombre]. Trabajo para el equipo de evaluación externa del proyecto NEX4FOOD, financiado por la Generalitat Valenciana e implementado por Ayuda en Acción y ADKOUL. Su testimonio es muy importante. La entrevista es confidencial y dura aproximadamente 15 minutos.

No	Pregunta / Question
1	Podría presentarse y explicarnos cuál fue su papel concreto en el proyecto NEX4FOOD?
2	Cuéntenos como se realizó la entrega de la harina fortificada a su CSI. ¿Llegaba con regularidad? Cubrió las necesidades de los niños y las madres?
3	Háblenos de las campanas de detección de malnutrición (medición del perímetro braquial / MUAC). En qué medida beneficiaron a los niños de la zona?
4	Se construyó un hangar de almacenamiento en su CSI. ¿Está siendo utilizado actualmente? Sabe si también se construyó uno en el CSI de Telemces?
5	¿Recibió formación para gestionar los stocks de harina (método FIFO)? Lo aplica de forma autónoma ahora que el proyecto ha terminado?
6	¿Cuál fue el cambio más visible para los niños y sus madres gracias a este proyecto? Y qué necesidad sigue sin cubrirse?

VOLET R1 - NUTRITION

Medecin-Chef du District Sanitaire de Tillia | Resultat 1 - Nutrition

Introducción / Presentación: Buenos días, Doctor. Me llamo [nombre]. Trabajo para el equipo de evaluación externa del proyecto NEX4FOOD. Su testimonio como responsable del distrito sanitario es muy importante. La entrevista es confidencial y dura aproximadamente 20 minutos.

No	Pregunta / Question
1	Podría describir brevemente la situación de salud en el departamento de Tillia - las enfermedades más prevalentes y los principales problemas de salud de mujeres y niños?
2	El proyecto organizó campañas de detección de malnutrición (MAM). ¿Cuántas campañas tuvieron lugar según su conocimiento? Cree que llegaron a los niños que más lo necesitaban?
3	El proyecto suministró harina y tomó el relevo del PMA que se había retirado. ¿Cubrió realmente ese vacío? ¿Quién asegura ese suministro ahora que el proyecto ha terminado?
4	El personal de salud recibió formación en gestión de la malnutrición aguda (GIMA). ¿Esa formación cambió la forma de trabajar de sus agentes? Puede darnos un ejemplo concreto?
5	¿Observo alguna evolución en los casos de MAM durante el proyecto, comparado con el periodo anterior? Tiene alguna estimación, aunque sea aproximada?
6	Si tuviera que identificar una cosa que el proyecto hizo bien y una que podría haberse hecho mejor en nutrición, cuáles serían?

VOLET R2 - PRODUCTION AGRICOLE

Agent d'appui R2 | Resultat 2 - Production agricole

Introducción / Presentación: Buenos días, me llamo [nombre]. Trabajo para el equipo de evaluación externa del proyecto NEX4FOOD. Nos interesa conocer su experiencia concreta con las actividades agrícolas. La entrevista es confidencial y dura aproximadamente 15 minutos.

No	Pregunta / Question
1	¿Podría presentarse y explicarnos cual fue exactamente su papel en el proyecto? Trabajaba con ADKOUL, con la Dirección de Agricultura, o participo como productor beneficiario?
2	El proyecto distribuyo semillas a 500 familias. ¿Como se seleccionaron esas familias? Los criterios de selección le parecieron justos y adecuados?
3	¿Las semillas distribuidas eran de buena calidad y estaban adaptadas a las condiciones de Tilia? Los agricultores pudieron sembrarlas sin problemas?
4	¿Tiene conocimiento de si los agricultores que recibieron semillas mejoradas aumentaron su producción? Puede darnos algún ejemplo concreto?
5	El proyecto también formo en compostaje y en cultivo de hortalizas en bolsas. ¿Cree que tuvieron impacto real? Los formados transmitieron esas técnicas a sus vecinos?
6	Como se coordinaba el trabajo entre ADKOUL y el equipo de Ayuda en Acción sobre el terreno?

VOLET R2 - PRODUCTION AGRICOLE

Directeur Departemental de l'Agriculture de Tillia | Resultat 2 - Production agricole

Introducción / Présentation: Buenos días, me llamo [nombre]. Trabajo para el equipo de evaluación externa del proyecto NEX4FOOD. Como Director Departamental de Agricultura, usted tiene una visión técnica e independiente que ningún otro actor puede ofrecernos. La entrevista es confidencial y dura aproximadamente 20 minutos.

No	Pregunta / Question
1	Podría presentarse y describir brevemente su rol en relación con el proyecto NEX4FOOD?
2	El proyecto distribuyó semillas mejoradas de mijo y sorgo (variedades Chakti y HKP del ICRISAT). Desde su posición técnica, como valora la elección de esas variedades para las condiciones de Tillia?
3	¿Su departamento realizó algún seguimiento de la campaña agrícola 2024-2025? Tiene estimaciones sobre si los agricultores que recibieron semillas mejoradas aumentaron su producción?
4	El proyecto creó un pequeño circuito local de productores-piloto de semillas. ¿Tiene conocimiento de ese circuito? Sigue funcionando tras el cierre del proyecto?
5	¿El proyecto coordinó sus actividades con su departamento de forma regular? Las actividades se alinearon con alguna política agrícola del Gobierno de Níger?
6	¿Cuál fue el aporte más importante del proyecto para los agricultores de Tillia? Y qué necesidad agrícola urgente sigue sin cubrirse?

VOLET R3 - EDUCATION

Enseignant des classes passerelles SSA/P | Resultat 3 - Education

Introducción / Presentación: Buenos días, me llamo [nombre]. Trabajo para el equipo de evaluación externa del proyecto NEX4FOOD. Como maestro de las clases pasarela, usted es una de las personas que mejor conoce lo que ocurrió realmente con los niños y niñas del proyecto. La entrevista es confidencial y dura aproximadamente 15 minutos.

No	Pregunta / Question
1	Podría presentarse y explicarnos brevemente en que consistió su trabajo como maestro en el proyecto?
2	¿Cuántos niños y niñas tenían en su clase al inicio del año escolar y cuantos terminaron el curso? Hubo abandonos, y si es así, por qué razones?
3	¿En qué tipo de estructura se impartían las clases - construcción en materiales duros, o paillote (estructura vegetal ligera)? Las condiciones eran adecuadas para el aprendizaje?
4	¿Recibió materiales didácticos y apoyo pedagógico suficientes? ¿Como fue la implicación de las madres y los padres? Noto diferencias entre niñas y niños en participación o aprendizaje?
5	¿Al final del año escolar, los niños y niñas estaban preparados para incorporarse a la escuela ordinaria? Sabe si efectivamente lo hicieron en octubre?
6	Recibió formación sobre protección de la infancia. ¿Qué cambio en su forma de tratar a los alumnos? Durante la formulación del proyecto, fue consultado sobre las necesidades educativas de la zona?

VOLET R3 - EDUCATION

Enseignant des classes passerelles SSA/P | Resultat 3 - Education

Introducción / Presentación: Buenos días, me llamo [nombre]. Trabajo para el equipo de evaluación externa del proyecto NEX4FOOD. Como maestro de las clases pasarela, su experiencia con los niños y las familias es fundamental para nuestra evaluación. La entrevista es confidencial y dura aproximadamente 15 minutos.

No	Pregunta / Question
1	Podría presentarse y explicarnos en que village estaba su clase y cuál fue su papel concreto?
2	Había diferencias entre los niños desplazados y los de las comunidades de acogida - en asistencia, motivación o dificultades de aprendizaje?
3	¿Las familias de sus alumnos apoyaron la escolarización? ¿Los kits alimentarios ayudaron a que los niños se quedaran en clase? Había algún otro programa del gobierno u otra ONG que proporcionara ese tipo de apoyo?
4	¿Con que frecuencia recibió visitas de seguimiento de ADKOUL o de Ayuda en Acción? Como se coordinaban entre ellos?
5	¿Hubo alguna situación de riesgo o protección con algún alumno durante el año - violencia, abandono, matrimonio precoz? La formación en protección infantil le fue útil en ese momento?
6	¿Si el proyecto continuo, que cambiaría para que las clases pasarela funcionen mejor? Que fue lo más difícil de su trabajo en este contexto?

VOLET R4 - PROTECTION

Partenaire de mise en oeuvre R4 | Resultat 4 - Protection | SENSIBILIDAD: no pedir datos identificables de beneficiarias

Introducción / Presentación: Buenos días, me llamo [nombre]. Trabajo para el equipo de evaluación externa del proyecto NEX4FOOD. Las preguntas sobre protección son delicadas y no pediremos ningún dato que pueda identificar a personas beneficiarias. Todo será tratado con total confidencialidad. La entrevista dura aproximadamente 15 minutos y puede interrumpirse en cualquier momento.

No	Pregunta / Question
1	Podría presentarse y explicarnos cuál fue su papel concreto en el componente de protección del proyecto?
2	El proyecto creo o reactivo comités de protección en los villages. ¿Cuántos comités se pusieron en marcha? Están funcionando todavía, o dejaron de reunirse cuando termino el proyecto?
3	Sin mencionar casos concretos: ¿cuántas personas aproximadamente recibieron acompañamiento o apoyo económico? Qué tipo de situaciones eran las más frecuentes?
4	¿Existían servicios de protección a los que derivar los casos en Tillia? Esos servicios respondían cuando se les enviaba un caso?
5	¿Como es la participación de la comunidad en estas actividades? ¿Qué papel juegan los liderazgos tradicionales? Como participan las mujeres en la toma de decisiones?
6	¿Como se coordinaban los diferentes actores que trabajaban en protección? ¿Qué fue lo más útil del proyecto para las personas vulnerables? Y que cambiaría si continua?

VOLET R4 - PROTECTION

Animatrice R4 | Resultat 4 - Protection | SENSIBILIDAD: no pedir datos identificables de beneficiarias

Introducción / Presentación: Buenos días, me llamo [nombre]. Trabajo para el equipo de evaluación externa del proyecto NEX4FOOD. Como animadora del proyecto, usted conoce mejor que nadie como funciona el componente de protección sobre el terreno. La entrevista es confidencial y dura aproximadamente 15 minutos.

No	Pregunta / Question
1	¿Podría presentarse y describir en que consistía su trabajo diario como animadora en el proyecto?
2	¿Las sesiones de sensibilización sobre derechos y violencia de género, como las recibían las comunidades? ¿Había resistencias - de hombres, de líderes? Como las manejaban?
3	¿Como funcionaban los comités de protección en la práctica? Sus miembros participaban activamente, o la participación era más bien formal?
4	Sin mencionar casos individuales: ¿cuándo identificaba a una mujer o niña en situación de riesgo, que pasaba concretamente? Había servicios reales a los que derivarlas?
5	¿Cuáles son los recursos disponibles en Tillia para la atención a la violencia de género? Cuando se identifica un caso, que ocurre en la práctica - se va al médico, se queda en la familia, se deriva a algún servicio?
6	En su experiencia directa, noto algún cambio real en como las comunidades reaccionan ante situaciones de violencia, comparado con antes del proyecto?

BLOQUE 5 - BENEFICIARIOS DIRECTOS | Administración en terreno por Kabirou o actores externos

BLOQUE 5 - BENEFICIARIOS DIRECTOS: Estas preguntas van dirigidas a los beneficiarios finales del proyecto. No tienen teléfono ni acceso remoto. Deben ser administradas en terreno por el equipo de campo. Formato: respuesta oral transcrita, audio WhatsApp, o nota escrita. Idioma: francés o traducción del hausa/tamasheq. No se recogen nombres ni datos identificativos.

BENEFICIARIOS B1 - Madre beneficiaria del programa de nutrición

Mujer con hijos menores de 5 años o embarazada/lactante que recibió harina fortificada en el CSI o fue identificada en una campaña de cribado MUAC.

Introducción / Presentation: Bonjour madame. Je m'appelle [nombre]. Je travaille pour une équipe qui évalue le projet NEX4FOOD - le projet qui vous aide avec la farine et le suivi de vos enfants au CSI. Je voudrais vous poser quelques questions simples sur ce que ce projet a changé pour vous. Il n'y a pas de bonnes ou mauvaises réponses. Vous pouvez répondre dans votre langue si vous voulez.

No	Pregunta / Question
1	¿Recibió harina especial para sus hijos en el centro de salud durante el proyecto? Con qué frecuencia la recibía y durante cuánto tiempo?
2	¿Notó algún cambio en la salud de sus hijos después de recibir esa harina y el seguimiento del CSI? Que cambio concretamente?
3	¿Cómo se enteró de que podía ir al CSI a recibir este apoyo? Fue fácil acceder?
4	Ahora que el proyecto ha terminado, puede seguir accediendo a ese apoyo en el CSI?

BENEFICIARIOS B2 - Mujer participante en el proyecto de sacos potagers

Mujer desplazada o de comunidad de acogida que recibió formación y equipamiento para producir hortalizas en sacos sin acceso a tierra.

Introduccion / Presentation: Bonjour madame. Je m'appelle [nombre]. J'évalue le projet NEX4FOOD qui vous a aidées a faire des jardins dans des sacs. Je voudrais vous poser quelques questions sur ce que ça a change pour vous. Vos reponses sont tres importantes pour nous.

No	Pregunta / Question
1	¿Participo en el proyecto de cultivo de hortalizas en sacos? ¿Que recibió exactamente - sacos, plantas, formación? Como funciona?
2	¿Pudo producir alimentos con esos sacos? La producción fue suficiente para su familia, o pudo vender algo en el mercado?
3	¿Como se sintió al poder producir alimentos usted misma para sus hijos? Cambio algo en su vida diaria?
4	Sigue cultivando en los sacos ahora que el proyecto termino, o necesitaría más apoyo para continuar?

BENEFICIARIOS B3 - Padre o madre de niño/a en las clases pasarela

Padre o madre cuyo hijo o hija participo en las clases pasarela SSA/P durante el año escolar 2024-2025.

Introduccion / Presentation: Bonjour. Je m'appelle [nombre]. J'évalue le projet NEX4FOOD qui a cree des classes pour les enfants deplaces dans votre zone. Je voudrais vous poser quelques questions sur l'ecole de votre enfant et sur ce que ca a change pour votre famille.

No	Pregunta / Question
1	Su hijo/a asistió a las clases pasarela del proyecto? Cuanto tiempo llevaba sin ir a la escuela antes de que empezaran esas clases?
2	Noto algún cambio en su hijo/a gracias a esas clases - en su comportamiento, en su motivación, en lo que aprendió?
3	Los kits de alimentos que recibió para que su hijo/a pudiera seguir en la escuela le ayudaron? Sin ese apoyo habría podido mantener a su hijo/a en clase?
4	Su hijo/a se incorporó a la escuela ordinaria en octubre de 2025 después de completar las clases pasarela? Está yendo a la escuela ahora?

BENEFICIARIOS B4 - Agricultor/a beneficiario/a de semillas mejoradas

Agricultor o agricultora que recibió semillas mejoradas de mijo o sorgo y/o participo en formaciones en técnicas agroecológicas del proyecto.

Introducción / Presentation: Bonjour. Je m'appelle [nombre]. J'évalue le projet NEX4FOOD qui vous a aides avec les semences ameliores pour vos cultures. Je voudrais vous poser quelques questions sur ce que ca a change pour votre recolte et votre famille.

No	Pregunta / Question
1	¿Recibió semillas mejoradas de mijo o sorgo del proyecto? ¿Las sembró esa misma temporada? Hubo algún problema para sembrarlas?
2	¿Su cosecha fue mejor, igual o peor que los años anteriores gracias a esas semillas? Puede dar una idea de cuánto más produjo aproximadamente?
3	Guarda algunas de esas semillas para sembrar de nuevo el próximo año, o necesitaría que el proyecto volviera a distribuirlas?
4	En una sola frase: que fue lo más importante que este proyecto hizo por su familia?